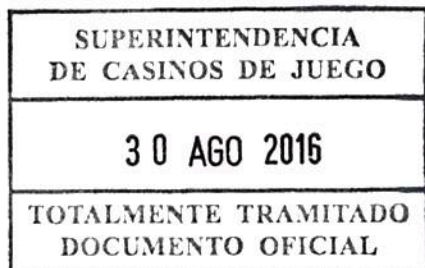


E10041/2016



IMPONE SANCIÓN A LA SOCIEDAD  
OPERADORA GRAN CASINO DE COPIAPÓ  
S.A.

349

RESOLUCIÓN EXENTA N°

SANTIAGO, 30 AGO 2016

VISTOS:

Lo dispuesto en la Ley N° 19.995, que establece las Bases Generales para la Autorización, Funcionamiento y Fiscalización de Casinos de Juego; la Ley N° 19.880, que establece las Bases de los Procedimientos Administrativos que rigen los actos de los Órganos de la Administración del Estado; en el Decreto N° 142, de 2016, del Ministerio de Hacienda, del Ministerio de Hacienda; en la Resolución N° 1.600, de fecha 30 de octubre de 2008, de la Contraloría General de la República; Oficio Ordinario N° 618 de 15 de junio de 2016, de esta Superintendencia; la presentación de fecha 4 de julio de 2016, de la sociedad operadora Gran Casino de Copiapó S.A., y los demás antecedentes del expediente administrativo sancionatorio respectivo;

CONSIDERANDO:

1. Que, entre los días 8 y 9 de febrero de 2016, personal de la División de Fiscalización de esta Superintendencia realizó una fiscalización no planificada a las instalaciones de la sociedad operadora Gran Casino de Copiapó S.A.

2. Que, mediante Oficio Ordinario N° 273, de 17 de marzo de 2016, esta Superintendencia informó el resultado de la fiscalización individualizada precedentemente, señalando, en lo pertinente, que se constató la existencia de diferencias entre los reportes de ingresos de juego y los valores de cierre contables (dineros en caja), para el mes de enero de 2016. Según revisiones realizadas por la sociedad operadora, estas diferencias se atribuyen a máquinas de azar, a partir de la instalación del nuevo sistema SMC WIGOS, que inició sus funciones el 18 de enero de 2016.

La diferencia antes señalada inicialmente correspondía aproximadamente a 80 millones de pesos, que no se encontrarían en caja (bóveda). Esta diferencia se ha acotado en la medida que se han revisado los movimientos reales de máquinas de azar y reportaría del sistema WIGOS.

A la fecha de cierre de la fiscalización, no había claridad del monto de la diferencia ni donde se encontraría ésta (Ticket in, Ticket out, registros individuales, etc.). Por lo mismo, salvo una revisión completa de los movimientos de máquinas de azar y los reportes del sistema, no existiría claridad de la solución para la citada diferencia.

A su vez, de la aplicación de la revisión de firmas digitales del sistema WIGOS, a través del software GLI Verify, se constató que las firmas obtenidas en terreno no son consistentes con las indicadas en el registro de homologación, certificado SY-295-WSI-15-01-434.

18

3. Que, mediante presentación de 1 de abril de 2016, la sociedad operadora respondió a la observación transcrita precedentemente, señalando que:

Las diferencias entre los reportes de ingresos de juego y los valores de cierre contables *“tuvieron su origen en dos causas: En primer lugar la contabilidad se vio afectada por problemas técnicos relacionados a los contadores de las máquinas de azar, informados en nuestra presentación COP/29/2016 de fecha 24 de febrero de 2016 (...) En segundo lugar, ciertas diferencias entre el método de trabajo del Sistema WIGOS y el sistema utilizado anteriormente en el Casino, las cuales no habían sido debidamente internalizadas por nuestro personal, contribuyeron en menor medida a que se produjeran las discrepancias observadas. Específicamente, los reportes que ofrece el Sistema WIGOS en bóveda no reflejan datos del día de juego, sino que el ingreso en bóveda se realiza en el momento en que se realiza la recaudación de cada máquina....”*

*“Luego de analizar los datos contables para el mes de enero de 2016 se ha verificado que la diferencia indicada proviene de unir datos de dos jornadas de juego en un mismo día contable. Ello se debió a un error de metodología de trabajo, informada en el numeral 2.1 anterior. Sin embargo hacemos presente que a nivel de efectivo en bóveda no existen diferencias contables”.*

*“... con la finalidad de determinar la existencia de cualquier diferencia en la contabilidad de las máquinas y, en caso que sea necesario, realizar las correcciones pertinentes, el personal de Winsystemns revisa de manera constante los contadores de cada máquina. Esta situación se mantendrá hasta que sea instalada la nueva versión del Sistema WIGOS, cuyo estado de implementación se informa en el número 4.3) a continuación...”*

4. Que, posteriormente, en el mes de abril de 2016, personal de la División de Fiscalización realizó una nueva fiscalización no planificada (DFNPL N°12 – Año 2016), enmarcada en labores de seguimiento a las observaciones derivadas de la fiscalización no planificada N° 1 de febrero de 2016, comprobando que se mantiene la situación de inconsistencia entre la información según recuento físico versus los reportes de arqueo del sistema de monitoreo en línea de máquinas de azar WIGOS, según el siguiente detalle:

Fecha	Saldo Final según recuento físico \$	Saldo según reporte de arqueo WIGOS \$	Diferencia \$
29 -02-2016	878.199.429	920.401.106	42.201.677
01 -03-2016	888.883.465	848.183.891	-40.699.574
31 -03-2016	705.217.177	881.013.390	175.796.213

5. Que, cabe señalar, que según información proporcionada por la contadora de la sociedad operadora, a la fecha de la fiscalización no planificada realizada en el mes de abril de 2016, las diferencias en los montos determinados a partir de los registros de recuento físico versus los valores consignados en los reportes de arqueo emitidos por el sistema WIGOS, se mantienen por cuanto la reportería del sistema WIGOS aún no ha sido modificada, encontrándose a la espera de instalar la nueva versión del sistema WIGOS.

6. Que, posteriormente, entre los días 12 a 15 de abril de 2016, personal de la División de Fiscalización de esta Superintendencia realizó una fiscalización no planificada a las instalaciones de la sociedad operadora Gran Casino de Copiapó S.A., donde se revisaron las transacciones a través de registros operacionales y contables, donde se constató que:

a. De la revisión de algunos días se pudo constatar que aún existen diferencias entre los montos determinados a partir de los



registros de recuento físico versus los valores consignados en los reportes de arqueo emitidos por el sistema WIGOS (\$ 42.201.677, \$-40.699.574 y \$ 175.796.213).

b. Las diferencias en los montos determinados a partir de los registros de recuento físico versus los valores consignados en los reportes de arqueo emitidos por el sistema WIGOS, se mantienen por cuanto la reportería del sistema WIGOS aún no ha sido modificada, encontrándose a la espera de instalar la nueva versión del sistema WIGOS.

c. Con fecha 25 de marzo de 2016 el proveedor WIN System ingresó a la SCJ solicitud de homologación de la nueva versión del sistema WIGOS, del cual la sociedad operadora espera obtener reportería que permita la conciliación de los ingresos. (Homologado el 25/04/2016).

7. Que, entre los días 20 a 22 de junio de 2016, nuevamente personal de la División de Fiscalización de esta Superintendencia realizó una fiscalización a las instalaciones de la sociedad operadora Gran Casino de Copiapó S.A., donde se revisaron las transacciones a través de registros operacionales y contables, donde se constató que:

- a. En el reporte del Sistema Wigos denominado "Cuadratura de recaudaciones", específicamente en la sección "Contador", se consignan valores de efectivo que difieren de los datos informados en el aplicativo SIOC.
- b. Se observaron distintos valores para la variable "Ticket In" que difieren del monto consignado por este concepto en el aplicativo SIOC.
- c. Se observaron distintos valores para la variable "Ticket Out" que difieren del monto consignado por este concepto en el aplicativo SIOC.
- d. Los valores informados durante mayo de 2016 para la variable "Win", presenta inconsistencias con los valores informados en el aplicativo SIOC.
- e. Se constató que existen diferencias entre los montos determinados a partir de los arqueos físicos y los valores con los movimientos consignados en los reportes emitidos por el Sistema Wigos.
- f. Se observó que el ingreso bruto o win de máquinas de azar reflejado en el "Reporte de recaudación por máquina y fecha" y en la planilla de trabajo "Caja Casino Mayo 2016", difiere del Win informado a través del aplicativo SIOC.
- g. La sociedad operadora ha optado por utilizar como fuente de datos para la carga de la información operacional los valores que se generan en el reporte denominado "Datos\_201605", para posteriormente generar los reportes desde el aplicativo SIOC y determinar los impuestos correspondientes a pagar.

8. Que, siendo una función de esta Superintendencia el velar porque las sociedades operadoras de casinos de juegos cumplan con las disposiciones que las rigen, atendidos los antecedentes de hecho expuestos precedentemente, en ejercicio de sus facultades legales y reglamentarias, y de conformidad a lo dispuesto en el artículo 55 de la Ley N° 19.995, esta Superintendencia, mediante Oficio Ordinario N° 618 de fecha 15 de junio de 2015, de esta Superintendencia, se inició un proceso sancionatorio en contra de la sociedad operadora Gran Casino de Copiapó S.A., por cuanto se habrían constatado diferencias entre los reportes de ingresos de juego y los valores de cierre contables (dineros en caja), para el mes de enero de 2016, como consecuencia de una incorrecta manipulación del sistema de monitoreo en línea denominado "WIGOS", infringiendo las instrucciones contenidas en la Circular N° 48 de 2014 y en consecuencia, lo dispuesto en el artículo 46 de la ley N° 19.995.

9. Que, el aludido Oficio Ordinario N° 618 de fecha 15 de junio de 2016, fue debidamente notificado a la sociedad operadora Gran Casino de Copiapó S.A mediante carta certificada.



10. Que, la sociedad operadora Gran Casino de Copiapó S.A mediante presentación de fecha 15 de junio de 2016, formuló sus descargos en el proceso sancionatorio señalando en términos generales, que:

a) Ausencia de alteración de las firmas digitales del SMC. Lo anterior debido a que "el motivo por el cual las firmas digitales del SMC no coincidieron con aquellas registradas al momento de la Fiscalización fue explicado de manera contundente y satisfactoria por la Sociedad mediante presentación COP/59/2016 remitida a esta Superintendencia con fecha 1 de abril de 2016 ("COP/59/2016"), particularmente en su numeral 2.5". Agrega que "según fue detallado en COP/59/2016, las firmas digitales del SMC utilizado por el Casino, sí coinciden con aquellas registradas en el certificado de Gaming Labs International y homologado por esta Superintendencia mediante Resolución Exenta N° 067 de fecha 17 de marzo de 2016". Asimismo, queda constancia de lo anterior, mediante el "comunicado de prensa de Gaming Lab International de fecha 6 de abril de 2015 que declara la obsolescencia de la aplicación para verificación de firmas digitales GLI Verify, utilizada en la Fiscalización". Por lo anterior, "la Sociedad no ha realizado modificación alguna del software SMC ni de sus firmas digitales y por tanto no ha infringido las disposiciones de la Circular 48".

Cabe señalar que la sociedad operadora estima que esta Superintendencia vulnera los principios de debido proceso y probidad administrativa, por no haber considerado los argumentos que descartarían de manera irrefutable la alteración de las firmas digitales del software de SMC.

b) Ausencia de alteración del funcionamiento normal del SMC. La sociedad operadora estima que "el único antecedente aportado en el Oficio 618 para imputar a esta Sociedad la alteración del funcionamiento normal del SMC fue la siguiente cita parcial de nuestros descargos presentados en COP/59/2016: "ciertas diferencias entre el método de trabajo del Sistema WIGOS y el sistema utilizado anteriormente en el Casino, las cuales no habían sido debidamente internalizados por nuestros personal". En base únicamente a dicha frase, esta Superintendencia da un salto que no es lógico en el número 2 de la sección 2 del Oficio 48 que no resulta justificable, llegando a la conclusión errada que se "produce una alteración del normal funcionamiento de este sistema". Agrega la sociedad operadora que "es posible ver de lo ya informado por la Sociedad que las diferencias de prácticas y procedimientos de contabilidad entre los SMC, combinados a la entonces falta de capacitación a nuestro personal en el manejo del SMC WIGOS, llevaron a las diferencias contables observadas en la Fiscalización, y no a una modificación de dicho software que lleve a una alteración de su 'funcionamiento normal', según lo prescrito por la Circular 48". En consecuencia, la sociedad operadora concluye que "de los antecedentes expuestos precedentemente, se puede apreciar que ante un error de contabilidad, cuyo origen fue determinado y corregido, la Superintendencia concluyó que su origen se encontraba en la manipulación del SMC por parte de la Sociedad, sin aportar ninguna prueba o antecedente que sustente dicha imputación (ya que, según se informó en el número 3.2 anterior, las firmas digitales del SMC prueban que éste no fue alterado).

c) Inexistencia de infracción de las disposiciones de la norma eventualmente infringida. Lo anterior, por cuanto esa sociedad operadora estima que no ha cometido conducta punible o sancionable alguna y simplemente no puede ser sancionada por ello.

11. Que, en conformidad con lo dispuesto en el literal f) del artículo 55 de la Ley N° 19.995, que establece las Bases Generales para la Autorización, Funcionamiento y Fiscalización de Casinos de Juego, "recibidos los descargos o transcurrido el plazo otorgado para ello, la Superintendencia resolverá de plano cuando pueda fundar su decisión en hechos que consten en el proceso o sean de pública notoriedad. En caso contrario, abrirá un término de prueba de ocho días.

*El Servicio dará lugar a las medidas o diligencias probatorias que solicite el presunto infractor en sus descargos, siempre que resulten pertinentes y conducentes. En caso contrario, las rechazará mediante resolución motivada".*



12. Que, en consideración de lo señalado precedentemente, este Organismo de Control, tiene por formulados los descargos y atendido el mérito del expediente, no existiendo hechos sustanciales, pertinentes y controvertidos, no se recibe el presente proceso sancionatorio a prueba, por lo que se resolverá de plano.

13. Que para resolver el fondo del asunto, se deben considerar las instrucciones contenidas en la Circular N° 48 del 17 de enero de 2014, mediante la cual se imparten instrucciones de carácter general a las sociedades operadoras sobre el cumplimiento de los estándares técnicos que serán aplicables a los sistemas de monitoreo y control en línea, incurriendo en la infracción tipificada en el artículo 46 de la Ley N° 19.995.

La mencionada norma señala lo siguiente:

Numeral II.3 de la referida Circular N° 48:

*“Las sociedades operadoras, bajo ninguna circunstancia deberán alterar el normal funcionamiento del SMC. Asimismo, en los casos en que el sistema utiliza tecnología Flash, no deberán alterar las firmas electrónicas de los códigos ejecutables y archivo(s) Flash del SMC que sean relevantes.*

*Cabe señalar que todos los archivos Flash deberán estar a disposición de la Superintendencia con el objeto de poder verificar las referidas firmas electrónicas.”*

14. Que, en cuanto al alegato transcrito en el literal a) del considerando 10 del presente acto administrativo cabe señalar que ha quedado debidamente acreditado en el presente proceso sancionatorio que no se ha producido una alteración de las firmas del sistema de monitoreo en línea WIGOS.

Con todo, se hace presente a esa sociedad operadora que precisamente es el procedimiento establecido en el artículo 55 de la ley N° 19.995, el que está destinado a determinar si una conducta constituye una infracción a la referida ley, sus reglamentos o a las instrucciones impartidas por esta Superintendencia, toda vez que el proceso de fiscalización solo tiene por objeto constatar hechos. En este sentido, esta Superintendencia estima que no se han afectado los principios del debido proceso y probidad administrativa, por no haber considerado los argumentos que presentó la sociedad operadora en relación con la alteración de las firmas digitales del software de SMC, ya que es en el presente proceso sancionatorio donde se debe realizar la calificación jurídica de los hechos, cuestión que se ha hecho imparcialmente, teniendo a la vista todos los antecedentes acompañados por esa sociedad operadora.

Sin perjuicio de lo anterior, es útil destacar que la calificación de los antecedentes acompañados que eventualmente podrían descartar de manera irrefutable la ocurrencia de un determinado hecho corresponde a esta Superintendencia y no a esa sociedad operadora, sin perjuicio de los controles que puedan ejercerse a los actos de los órganos de la Administración del Estado.

15. Que, en relación con el alegato transcrito en el literal b) del considerando 10 del presente acto administrativo, queda en evidencia que la ausencia de alteración de las firmas del sistema WIGOS por parte de esa sociedad operadora no descarta la hipótesis de una alteración del normal funcionamiento del SMC, ya que se entiende que son dos hipótesis no están necesariamente conectadas. En este sentido, se puede apreciar que las diferencias entre el método de trabajo y la falta de capacitación del personal en el manejo del SMC, desencadenan una manipulación errónea del SMC que genera diferencias entre los reportes de ingresos de juego y los valores de cierre contable, razón por la cual dicho alegato debe ser desestimado.

Por lo anterior, es claro que no existe una infracción al principio de tipicidad, ya que queda en evidencia que se ha vulnerado la instrucción contenida en el numeral II.3, de la referida Circular N° 48, de modo que el alegato transcrito en el literal c) del referido considerando 10, debe ser desechado.

Con todo, esa sociedad operadora afirma que el problema estaría corregido, lo cual no es efectivo, toda vez que según da cuenta el Oficio Ordinario N° 869 de 2 de agosto de 2016, de esta Superintendencia, se le ha instruido a esa sociedad operadora, entre otras materias, solucionar las diferencias entre los reportes de ingresos, quedando en evidencia que el problema aún se mantiene y que se ha ido agravando con el transcurso del tiempo.

16. Que, en consecuencia, para resolver el asunto de fondo, esta Superintendencia tiene presente los antecedentes fácticos que constan fehacientemente en el proceso sancionatorio, esto es, que existen diferencias entre los reportes de ingresos de juego y los valores de cierre contables (dineros en caja), para el mes de enero de 2016, debido a una incorrecta manipulación del sistema WIGOS, infringiendo la instrucción contenida en el numeral II.3, de la referida Circular N° 48.

17. Que, atendido lo antes expuesto, y en uso de las facultades que me confiere la ley,

#### **RESUELVO:**

1. Impónese a la sociedad operadora GRAN CASINO DE COPIAPÓ S.A. conforme lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley N°19.995, una multa a beneficio fiscal de 50 Unidades Tributarias Mensuales, por haber infringido la instrucción contenida en el numeral II.3, de la referida Circular N° 48, en los términos que se describen en la parte considerativa de la presente resolución.

2. El pago de la multa deberá efectuarse ante la Tesorería General de la República en el plazo de 10 día hábiles contados desde la notificación de la presente resolución y acreditarse ante la Unidad de Administración y Fianzas de esta Superintendencia.

3. La presente resolución, conforme a lo prescrito en el artículo 55 literal h) de la Ley 19.995, podrá ser reclamada ante este Superintendente dentro de los 10 días siguientes a su notificación.

Anótese, notifíquese y archívese.

  
**DANIEL GARCÍA FERNÁNDEZ**  
**SUPERINTENDENTE DE CASINOS DE JUEGO (T Y P)**

#### **Distribución:**

- Sr. Gerente General Gran Casino de Copiapó S.A
- Divisiones de la SCJ
- Unidad de Comunicaciones y Atención Ciudadana
- Archivo/Oficina de Partes