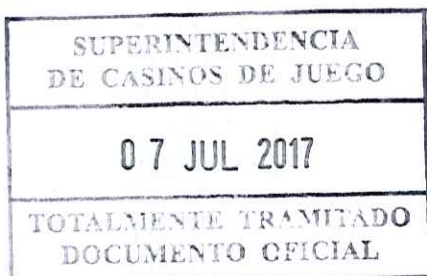


E733/2017



**IMPONE SANCIÓN CONTEMPLADA EN EL
ARTÍCULO 46 DE LA LEY N° 19.995, A LA
SOCIEDAD OPERADORA SAN FRANCISCO
INVESTMENT S.A.**

RESOLUCIÓN EXENTA N° 300

SANTIAGO, 07 JUL 2017

VISTOS:

Lo dispuesto en la Ley N°19.995, que establece las Bases Generales para la Autorización, Funcionamiento y Fiscalización de Casinos de Juego y sus Reglamentos; el Decreto Supremo N°287, del Ministerio de Hacienda de 2005; el Decreto 329, del Ministerio de Hacienda, de 2005, el Decreto N° 1.722, del Ministerio de Hacienda de 2016; en el Oficio Ordinario N°0524 de 2 de junio de 2017, de esta Superintendencia; presentación de fecha 20 de junio de 2017 de la sociedad operadora San Francisco Investment S.A.; en la Resolución N°1.600, de fecha 30 de octubre de 2008, de la Contraloría General de la República, que Fija Normas Sobre Exención del Trámite de Toma de Razón y los demás antecedentes del presente expediente administrativo sancionatorio.

CONSIDERANDO:

1. Que, mediante Ordinario N°0524 de 2 de junio de 2017, de esta Superintendencia, se inició un proceso sancionatorio en contra de la sociedad operadora San Francisco Investment S.A., debido a que comenzó con construcciones y remodelaciones en el al servicio anexoHOLA de dicho Casino de Juegos, reduciéndolo en 168m², lo que se tradujo en una disminución de las posiciones de dicho servicio de 185 a 70, lo cual, fue realizado de forma previa a la aprobación de esta Superintendencia, de manera que, habría infringido las condiciones establecidas en la Resolución Exenta N°270 de 2015, así como las instrucciones establecidas en el artículo 31 letra i) de la Ley N°19.995; artículo 30 letra i) del Decreto N°287 de 2005, del Ministerio de Hacienda; artículos 47 a 49 del Decreto N°1722 de 2016, del Ministerio de Hacienda; artículo 4 del Decreto N°329 de 2005, del Ministerio de Hacienda; y, los números 1 y 2 de la Circular N°17 de 2011, de esta Superintendencia.

2.- Que, en su presentación de fecha 20 de junio de 2017, la sociedad operadora San Francisco Investment S.A. formuló sus descargos, solicitando a esta Superintendencia absolver a dicha sociedad operadora y en subsidio aplicar la pena más baja que en Derecho corresponda, sosteniendo, en términos generales, lo siguiente:

a) Por un lado, el cargo formulado no cumpliría con las prescripciones del artículo 55 b) de la ley N°19.995 dado que no sería precisa, en este sentido, el apartado del Oficio de formulación de cargos denominado "*Formulación de cargos propiamente tales*", señalaría un conjunto de disposiciones contenidas en a lo menos seis cuerpos normativos, sin mencionarse los hechos que constituyen tales infracciones, ni contemplaría una calificación jurídica de éstos, lo cual daría cuenta de su imprecisión, lo cual, por otro lado infringiría la garantía fundamental del Derecho a la Defensa, conforme dicha "*Formulación de cargos propiamente tales*" el hecho que se le imputaría sería "*al existir modificaciones estructuras*", no permitiría comprender su sentido ni su vinculación con las normas citadas, haciendo difícil la contestación de cargos, y la solicitud de diligencias probatorias al respecto. Asimismo,

la imprecisión de la formulación atentaría al principio del Debido Proceso el cual tiene gran relevancia en el Derecho Administrativo Sancionador, del cual, una de sus manifestaciones sería el Principio de Contrariedad del artículo 10 de la ley 19.880.

b) A su vez, menciona que el Oficio Ordinario N° 524, ya citado, contendría referencias fácticas que no serían exactas, en particular aquellas que dirían relación con la eliminación de la terraza del restaurante Hola, dado que respecto de ella solo se habría realizado un cambio de destino, y en cuanto a la reducción de las posiciones de clientes en el mismo recinto, debido a que dicho Oficio, señaló que a la fecha de la fiscalización el número de posiciones eliminadas alcanzaba la cifra de 115 posiciones, cuando en realidad eran sólo 30. Agrega que, durante la fiscalización y con posterioridad a ella, dicho servicio anexo ha funcionado con normalidad con una capacidad efectiva de 154 clientes, lo cual supondría una disminución de las posiciones en 30. A lo anterior, agrega que no existiría antecedente probatorio en el acta de fiscalización que de cuenta de una disminución de 115 posiciones del Restaurant Hola, lo cual habría sido inferido exclusivamente de la carta SFI/145/2016, de 24 de agosto de 2016, por lo que no se comprobó fehacientemente la disminución exacta de las posiciones del Restaurante Hola, que frente a la ausencia de una plena prueba al respecto, correspondería absolver. A lo anterior, agregan que en los numerales 1.6 y 1.7 del Ord. 524 se hace referencia a una visita inspectiva realizada por la División de Autorizaciones de esta Superintendencia, cuyas conclusiones constan en la Minuta N°4, de 18 de abril de 2017, al respecto, señalan que la actividad de tales funcionarios no tendría la calificación de actos de fiscalización, a menos que se acredite lo contrario, puesto que ellos no se encontrarían habilitados para ejercer actividades de fiscalización, en los términos del artículo 35 y 36 del D.S. N°287, de 21 de marzo de 2005. En dicho punto, el artículo 35 citado sería determinante al señalar que *"El Superintendente mediante resolución, determinará aquellos funcionarios del servicio habilitados para ejercer como fiscalizadores"*, por tanto, si los funcionarios de la División no tenían la habilitación indicada a la fecha de su visita, las observaciones de la Minuta N°4 carecen de la relevancia probatoria para dar por acreditado cualquier incumplimiento de dicha sociedad operadora.

c) También, se hace presente que las obras ejecutadas por la sociedad operadora a la fecha de la fiscalización en la terraza del Restaurante Hola serían meramente preparatorias, esto es de remodelación del espacio asignado a la terraza del servicio anexo Hola, a fin de adecuarlo para que en el futuro pudiera albergar el piso de juegos. De ese modo, se trataría sólo de trabajos de mejora de la Terraza y no de eliminación, dado que en dicha área no se incorporó el área de juegos, puesto que ello sólo tendría lugar una vez obtenida la autorización por esta Superintendencia, lo cual fue concedida por la Resolución Exenta N°246, de 6 de junio de 2017. Adicionalmente, mencionan que la superficie afectada era solo de 168 m² los que, confrontados con el total de metros cuadrados aplicados a la superficie construida de servicios anexos del Casino de Juegos y a la superficie construida del Proyecto Integral llevaría a estimar que estas obras serían pequeñas, no sustanciales.

d) Finalmente, mencionan que la formulación de cargos no observaría en abstracto reglas propias de todo procedimiento sancionador, como lo es el principio *non bis in ídem*, y la persecución de sólo aquellas infracciones en grado de tentativa o frustradas. Respecto del primer principio, no se comprendería por qué se contemplan dos sanciones para una misma conducta imputada, estas son las multas del artículo 50 y 46 de la ley 19.995. En cuanto al segundo principio, añaden que es una opinión común en el ordenamiento que sólo se sancionan las infracciones consumadas y no las formas de comisión imperfectas, como son la tentativa o el ilícito frustrado. En este sentido la Superintendencia expresamente reconoce en el Ord. 524 que la sociedad operadora ha *"iniciado construcciones y remodelaciones en el casino de juegos que opera"*, lo cual sería consistente con el Acta de fiscalización, por lo cual, no cabría duda que las mismas no fueron finalizadas.

3.- Se hace presente que, en la presentación señalada en el punto anterior, se solicitó en primer otrosí tener por acompañados los siguientes documentos:

- a) Carta SFI/145/2016, de 24 de agosto de 2016.
- b) Carta SFI/1226/2016, de 18 de noviembre de 2016.
- c) Carta SFI/263/2016, de 20 de diciembre de 2016.
- d) Carta SFI/111/2017, de 20 de abril de 2017.
- e) Set de imágenes de Restaurante Hola, obtenidas del Sistema de Circuito Cerrado de Televisión a octubre, en el cual constaría que dicho Restaurante se encontraba funcionando adecuadamente.
- f) Set de imágenes del Restaurante Hola, obtenidas del Sistema de Circuito Cerrado de Televisión a abril de 2017, donde constaría que dicho Restaurante se encontraba funcionando adecuadamente.
- g) Set de imágenes de Restaurante Hola, obtenidas del Sistema de Circuito Cerrado de Televisión a junio de 2017, donde constaría que dicho Restaurante se encontraba funcionando correctamente, con una capacidad efectiva de 154 clientes.

4. Que, en el segundo otrosí del escrito de descargos se solicitó tener por acompañada copia autorizada de la personería para representar a San Francisco Investment S.A.

5.- Que, en el tercer otrosí del escrito de descargos se solicitó tener presente poder otorgado al abogado Gonzalo Lavín de Tezanos Pinto.

6.- Que, en conformidad con lo dispuesto en el literal f) del artículo 55 de la ley N° 19.995, que establece las Bases Generales para la Autorización, Funcionamiento y Fiscalización de Casinos de Juego, *"recibidos los descargos o transcurrido el plazo otorgado para ello, la Superintendencia resolverá de plano cuando pueda fundar su decisión en hechos que consten en el proceso o sean de pública notoriedad. En caso contrario, abrirá un término de prueba de ocho días"*.

7.- Que, un análisis de los descargos formulados por la sociedad operadora San Francisco Investment S.A, permite concluir que, en la especie, este Organismo puede fallar el presente proceso sancionatorio de plano, fundando su decisión en los hechos que constan del proceso y teniendo además en consideración, los documentos solicitados tener por acompañados a esta Superintendencia en el primer otrosí del escrito de descargos y que fueron enumerados en el considerando tercero de esta Resolución, no resultando por ende, necesario abrir un término probatorio, en los términos establecidos en el literal f) del inciso 1 del artículo 55 de la Ley N° 19.995, por las razones que se procederán a exponer.

8.- Que, para resolver el asunto de fondo, se debe considerar que ha quedado acreditado que la sociedad operadora San Francisco Investment S.A, no cumplió las instrucciones de esta Superintendencia en cuanto realizó modificaciones en el servicio anexo Hola, de manera previa a obtener la autorización de este Organismo, reduciendo la superficie en 168 m² y las posiciones autorizadas de dicho servicio en más de la mitad, lo cual significó en la práctica una modificación de las condiciones autorizadas para operar el servicio anexo establecido en su permiso de operación. En este sentido, sólo basta señalar que la propia sociedad operadora admitió, en sus descargos haber efectivamente realizado modificaciones en su servicio anexo y encontrarse operando con un menor metraje y con menos posiciones a las autorizadas

por esta Superintendencia en su permiso de operación: “[...] en términos categóricos no se eliminó la terraza, sino que únicamente se le cambió de destino, esto es, de pasar de formar parte del servicio anexo Hola a quedar integrada en el pido de juegos [...]”, “[...] a la fecha de fiscalización indicada se estaban realizando actividades de remodelación del espacio asignado a la Terraza del servicio anexo Hola[...]”, “[...] las obras ejecutadas tienen la calidad de obras preparatorias [...]”, “[...] tal actuación sólo generó una disminución menor de las posiciones de los clientes de 185 a 154 [...]”, “[...] la superficie afectada por estas actividades preparatorias fue de 168 m² [...]”.

9.- Que, respecto al descargo señalado en la letra a) del número 2 de la presente Resolución, cabe señalar que este Organismo estima que se ha cumplido con el artículo 55 de la ley 19.995 pues, en primer lugar, el Oficio de formulación de cargos constituye una unidad entre todas sus partes, en el se describe detalladamente los hechos acaecidos desde la fiscalización hasta la formalización de dichos hallazgos, existiendo por tanto coherencia entre todas éstas, permitiendo por tanto, una adecuada comprensión del incumplimiento verificado, como así mismo, de las disposiciones legales infringidas. En este orden de ideas, el título denominado “Formulación de Cargos propiamente tal”, no constituye un párrafo aislado del resto del documento y que deba bastarse sólo por si mismo, sino que, viene a constituir una mera síntesis de toda una descripción realizada de manera previa en los Hechos, los cuales, además, para una correcta comprensión, han sido ordenados incluso cronológicamente. A lo anterior, se suma el hecho que posteriormente se realiza incluso un breve análisis de éstos. Por lo anterior, se considera que el uso realizado en la formulación de cargos de la expresión “*al existir modificaciones estructurales*” en vez de “*al existir modificaciones de estructuras*”, constituiría un mero error formal, que en virtud del principio de no formalización del artículo 13 de la ley 19.880, no viciaría la formulación de cargos en cuanto no se aprecia un mayor perjuicio para dicha sociedad operadora dado que, en primer lugar, no impediría una adecuada comprensión del hallazgo, ya que como se ha señalado, dicho Oficio en si mismo es esclarecedor en la descripción de los hechos y del hallazgo, como de las normas, no siendo necesario que un título en concreto tenga que volver a realizarse dicha descripción sino que bastaría una síntesis y por otro lado, en consideración a que la expresión “*al existir modificaciones estructurales*” que se menciona en dicho apartado, guarda inmediata relación con las construcciones y remodelaciones que se estaban ejecutando en el servicio anexo Hola que llevaron a la disminución del metraje de dicho servicio y de las posiciones autorizadas. A lo anterior, se agrega que, dicho incumplimiento, además, ya había sido conocido por la sociedad operadora a través de la firma del Acta de Fiscalización el día 10 de marzo del presente año y que posteriormente, le fue comunicado mediante el Ord. N° 285 de 31 de marzo del presente año y del cual, además, esa sociedad operadora evacuó un informe a través de la carta SFI/111/2017, todas dichas situaciones no han sido desmentidas ni desconocidas por ella, por lo que, no se aprecia que dicho error formal pudiera ocasionar consecuentemente una infracción a las garantías fundamentales del Derecho a la Defensa y al Debido Proceso puesto que los descargos y documentos presentados dicen relación efectivamente con los cargos formulados.

10.- Que, en cuanto a la alegación contenida en la letra b del N°2 del presente Oficio referente a la inexactitud relativa a la eliminación de la terraza del restaurante Hola, dado que, respecto de ella sólo se habría realizado un cambio de destino, cabe señalar que, lo relevante en este sancionatorio, no es que la terraza en cuestión se haya eliminado o no, sino que, las modificaciones introducidas en ella, generaron junto con la reducción del servicio anexo, que las posiciones que debían ser ofertadas se redujeran en más de la mitad, por lo anterior, el reconocimiento que hace esa sociedad operadora respecto del cambio de destino, sólo vendría a corroborar la modificación que se realizó en el servicio anexo sin autorización previa. Por otro lado, en lo que respecta a la inexactitud relacionada con el número de posiciones reducidas, cabe recordar que, según lo señalado en el artículo 42 de la ley 19.995, los fiscalizadores de esta Superintendencia tienen carácter de ministros de fe respecto de las actuaciones que realizan en el ejercicio de sus funciones y que, los

hechos constatados por ellos, constituyen presunción legal de veracidad, incluso, para efectos de prueba. En este sentido, la fiscalizadora, ministra de fe, constató en terreno la cantidad de posiciones durante la Fiscalización, no debiéndose, por tanto, a una mera inferencia de lo señalado en la carta SFI/145/2016, la cual, sin embargo, refuerza lo constatado por la Fiscalizadora. Lo anterior, se ve corroborado además por el set de imágenes que esa sociedad operadora ha solicitado tener por acompañadas y que se encuentran enumeradas en el considerando 3 de este Oficio. En el set de imágenes de los meses de septiembre y octubre de 2016, no se aprecia la existencia efectiva de al menos 145 posiciones como señala la sociedad operadora, como tampoco, en las de abril y junio de 2017, en éstas últimas, más cercanas a la fecha de verificación del incumplimiento, además, no muestran alguna visualización de la terraza de dicho servicio anexo, sino que, solamente, imágenes interiores del mismo. Por otro lado, en lo referente a la supuesta falta de habilitación de los funcionarios de la División de Autorizaciones que asistieron a realizar una visita inspectiva en dicho casino de juegos, cabe señalar que en virtud del artículo 37 N°4 de La ley 19.995, la Superintendencia de Casinos de Juegos posee dentro de sus atribuciones y funciones la de *“fiscalizar las actividades de los casinos de juegos y sus sociedades operadoras, en los aspectos jurídicos, financieros, comerciales y contables, para el debido cumplimiento de las obligaciones que establece esta ley y sus reglamentos”*, en este mismo orden de ideas, la Superintendente cuenta con la atribución de realizar visitas inspectivas a las Casinos de Juegos, sea ella directamente, o por intermedio tanto de sus inspectores o funcionarios, con la frecuencia que estime, lo anterior, según lo dispuesto en el artículo 42 de dicha ley, en concreto señala: *“Corresponderá al Superintendente N°13.-Realizar visitas inspectivas, directamente o por intermedio de sus inspectores o funcionarios, a las entidades sometidas a su fiscalización, con la frecuencia que estime conveniente...”*. A su vez, el Decreto 287, de 2005, del Ministerio de Hacienda y sus modificaciones, que regula el Funcionamiento y Fiscalización de Casinos de Juegos establece en su artículo 5° que *“El establecimiento podrá ser sometido a revisiones periódicas por la Superintendencia, en cualquier momento y sin previo aviso, con el fin de fiscalizar el debido cumplimiento de las disposiciones legales y reglamentarias que regulan el funcionamiento del casino de juegos y sus servicios anexos”* (el subrayado es nuestro), en consecuencia, y de manera congruente con lo señalado por la sociedad operadora en cuanto el artículo 35, de la citada norma, dispone que el Superintendente, mediante Resolución, determinará aquellos funcionarios del servicio habilitados para ejercer como fiscalizadores, es que, con fecha 12 de mayo de 2017, se le otorgó a determinados funcionarios de la División de Autorizaciones, el correspondiente cometido funcionario a través de la Resolución Exenta N°205, cuyo motivación fue la verificación de las modificaciones de infraestructura y servicios anexos que estaban siendo ejecutados por la sociedad operadora, según consta en la misma resolución, por tanto, tales funcionarios si tienen el carácter de ministros de fe y las observaciones registradas en la Minuta N°4 poseen presunción legal de veracidad.

11.- Que, en cuanto a la alegación contenida en la letra c del N° 2 del presente Oficio, referida a la naturaleza preparatoria de las obras ejecutadas, cabe señalar que este Organismo considera que independientemente de la naturaleza de dichas obras, éstas generaron una modificación de dicho servicio anexo, tanto en los metros de éste como en las posiciones autorizadas explotándose, en consecuencia, en forma diversa a lo establecido en su permiso de operación y realizando modificaciones en éste de manera previa a la autorización correspondiente. Cabe recordar que el servicio anexo debía ser ejecutado en la forma autorizada en dicho permiso, en este sentido cabe recordar que según la Circular N° 17 de este Organismo, las sociedades operadoras podrán solicitar modificaciones al mismo, en la medida que éstas sean fundadas, comunicadas a la Superintendencia, analizadas, calificadas, y en su caso aprobadas por ésta, aprobación que fue concedida de manera posterior a la fecha de fiscalización de este sancionatorio según ha reconocido la propia sociedad operadora a través de la Resolución Exenta N° 246, de 6 de junio de 2017. En este sentido y de conformidad a la instrucción descrita, este Organismo descarta el argumento relativo a que para configurar la infracción en comento sea necesario que dicho espacio de la terraza del servicio anexo haya sido ocupado con un piso de juegos pues, no es el tema discutido en este sancionatorio, en

virtud que lo que realmente importa en este caso, es que, las modificaciones introducidas, generaron una disminución considerable de las posiciones a la fecha de la Fiscalización. Asimismo, este Organismo estima que tampoco resulta relevante que la superficie afectada sea 168 m² dado que la obligación de dicha sociedad, es operar su permiso de operación, en los términos autorizados por esta Superintendencia, pudiendo modificar dicho permiso y sus condiciones, solo una vez que esta Institución así lo autorice. En este caso, el servicio anexo se vió reducido tanto en metraje como en posiciones y como consecuencia de dichas obras. Lo precedente, se corrobora también, con la mencionado en la letra b de la Minuta N°4 correspondiente a la visita inspectiva de la División de Autorizaciones de esta Superintendencia *que señala: "no ofrece posiciones para prestar el servicio ya que es parte de la zona donde se están ejecutando las obras de ampliación",* añadiendo que se encontraba además segregado mediante paneles divisorios del área interior del restaurante, donde funcionaba normalmente.

12.- Que, considerando el argumento esgrimido por dicha sociedad operadora en la letra d) del número 2 de la presente resolución referente a la contradicción existente en la formulación de cargos con el principio **non bis in ídem**, este Organismo, ha considerado que la sanción pertinente a aplicar es la establecida en el artículo 46 de la ley 19.995 y no la del artículo 50 de dicha norma, lo anterior, de manera de evitar la vulneración de las prescripciones del Derecho Administrativo Sancionador. Por su parte, en lo que respecta a la segunda inconsistencia del Ord. 524 referente a la prohibición que existe en el Derecho Administrativo Sancionador de imponer sanciones a las conductas tentadas o frustradas, este Organismo descarta dicho argumento dado que el mismo tipo por el cual se ha procedido a formular cargos conlleva la facultad de poder sancionar a una sociedad operadora en el evento de realizar modificaciones en las condiciones de un servicio anexo de manera previa a la autorización de este Organismo, esto es, modificar su permiso de operación, lo anterior, resulta de toda lógica, teniendo en cuenta que el incumpliendo en cuestión ya se ha verificado y considerar lo contrario, llevaría al absurdo de hacer inaplicable el tipo sancionado. Bajo este respecto, el haberse finalizado la modificación no es el asunto discutido en cuestión, sino que al introducir modificaciones en el establecimiento, reducir el metraje y disminuir las posiciones autorizadas sin autorización, el servicio anexo se encontraba siendo explotado de manera distinta a lo establecido en su permiso de operación. Por lo anterior, se considera que si dicha sociedad operadora equipó o no la terraza con máquinas juego no es relevante en el presente sancionatorio.

13. Que, en consecuencia, no existiría una infracción a lo dispuesto en el literal i) del artículo 31 de la ley N° 19.995, en relación con el literal i) del artículo 30 del referido Decreto N° 287, por cuanto, como ya se señaló, las modificaciones introducidas han sido consideradas como una modificación de las condiciones de los servicios anexos, pero no una modificación sustancial.

14. Que la sociedad operadora, San Francisco Investment S.A., al haber introducido modificaciones en su servicio anexo hola ha incumplido con las condiciones establecidas en la Resolución Exenta N°270 de 2015; así como lo establecido en los artículos 47 a 49 del Decreto N°1722 de 2016, del Ministerio de Hacienda; artículo 4 del Decreto N°329 de 2005, del Ministerio de Hacienda; y, las instrucciones impartidas en los números 1 y 2 de la Circular N°17 de 2011, de esta Superintendencia.

15. Que, esta Superintendencia, con la intervención del Consejo Resolutivo, aprobó, mediante Resolución Exenta N° 246, de 6 de junio de 2017, las modificaciones propuestas por dicha sociedad operadora consistentes, entre otras, en *"reducir la superficie del recinto donde se presta el servicio anexo de restaurante denominado hola en 168 m², traspasando dicha área- que corresponde a la terraza del restaurante- a la sala de juego. Al mismo tiempo, el restaurante reduce su capacidad de 185 a 70 posiciones".*

16. Que, lo indicado en considerando anterior, si bien implica una aceptación de las modificaciones propuestas por la sociedad operadora, de ello no se deriva la validación de los actos que dieron origen al presente proceso sancionatorio, sin perjuicio de lo cual, dicha circunstancia conlleva una disminución de la gravedad con que se aprecian tales actos.

17.- Que el artículo 46 de la ley 19.995 establece que *"Las infracciones de esta ley, de sus reglamentos, y de las instrucciones y órdenes que imparta la Superintendencia, que no tengan señalada una sanción especial, serán sancionadas con amonestación o multa a beneficio fiscal de cinco a ciento cincuenta unidades tributarias mensuales, sin perjuicio de las sanciones establecidas en otros cuerpos legales"*.

18.- Que, atendido lo antes expuesto, y en uso de las facultades que me confiere la ley,

RESUELVO:

1.- Ténganse por acompañado copia autorizada de la personería para representar a San Francisco Investment S.A.

2.- Téngase presente poder otorgado al abogado Gonzalo Lavín de Tezanos Pinto.

3.- Impónese a la sociedad operadora, San Francisco Investment S.A., una multa a beneficio fiscal de 20 Unidades Tributarias Mensuales, por haber infringido las instrucciones impartidas por esta Superintendencia en la Resolución Exenta N°270 de 2015, así como el artículo 31 letra i) de la Ley N°19.995; artículo 30 letra i) del Decreto N°287 de 2005, del Ministerio de Hacienda; artículos 47 a 49 del Decreto N°1722 de 2016, del Ministerio de Hacienda; artículo 4 del Decreto N°329 de 2005, del Ministerio de Hacienda; y, los números 1 y 2 de la Circular N°17 de 2011, de esta Superintendencia.

4.- El pago de la multa deberá efectuarse ante la Tesorería General de la República dentro de 10 días hábiles contados desde la notificación de la presente resolución y acreditarse ante la Unidad de Administración y Finanzas de esta Superintendencia.

5.- La presente resolución, conforme a lo prescrito en el artículo 55 literal h) de la Ley N° 19.995, podrá ser reclamada ante este Superintendente dentro de los 10 días siguientes a su notificación.

ANÓTESE, NOTIFÍQUESE Y ARCHÍVESE.



VIVIEN VILLAGRAN ACUÑA
SUPERINTENDENTA DE CASINOS DE JUEGO



JMG/GCZ/mnr
Distribución

- Gerente General San Francisco Investment S.A.
- División Jurídica SCJ
- División de Fiscalización.
- Unidad de Atención Ciudadana y Comunicaciones.
- Oficina de Partes SCJ