



REF: Rechaza, por las razones que indica, la reclamación interpuesta por la sociedad operadora RANTRUR S.A. en contra de la Resolución Exenta N° 583, de esta Superintendencia

RESOLUCION EXENTA N° 051

SANTIAGO, 20 MAR 2015

VISTOS

El recurso de reclamación interpuesto por el Sr. Ignacio de La Cuadra G., representante legal de la sociedad operadora Rantrur S.A., con fecha 8 de septiembre de 2014, en contra de la Resolución Exenta N° 583 de 4 de diciembre de 2014, de esta Superintendencia; lo dispuesto en la Ley N° 19.995 sobre Bases Generales para la Autorización, Funcionamiento y Fiscalización de Casinos de Juego, en especial lo que prescriben los artículos contenidos en el Título VI de dicho cuerpo legal denominado "De la Fiscalización, Infracciones, Delitos y Sanciones"; en el Decreto Supremo N° 287, de 2005, del Ministerio de Hacienda, que aprueba el Reglamento de Funcionamiento y Fiscalización de Casinos de Juego; la Resolución N°1.600, de 2008, de la Contraloría General de la República, que Fija Normas Sobre Exención del Trámite de Toma de Razón; los demás antecedentes y presentaciones contenidos en el expediente administrativo del proceso sancionatorio iniciado en contra de la sociedad operadora Rantrur S.A.; y en el Decreto Supremo N°573 de mayo de 2012, del Ministerio de Hacienda.

CONSIDERANDO

1.- Que por medio de la Resolución Exenta N° 583 de 4 de diciembre de 2013, de esta Superintendencia, y luego de haber tramitado el correspondiente procedimiento sujetándose estrictamente a las reglas que, para estos efectos establece el artículo 55 de la Ley N° 19.995, esta Superintendencia impuso a la sociedad operadora Rantrur S.A. una multa a beneficio fiscal de 90 Unidades Tributarias Mensuales por haber infringido las obligaciones contenidas en el artículo 31 letra i) de la Ley N° 19.995 y el artículo 30 letra i) del Decreto Supremo N° 287 de 2005, del Ministerio de Hacienda, en los términos que se describen en la parte considerativa de la presente resolución.

2.- Que dicha resolución fue notificada a la aludida sociedad operadora con fecha 8 de diciembre de 2013.

3.- Que con fecha 19 de diciembre de 2013, Ignacio de La Cuadra G., representante legal de la sociedad operadora Casino de Ranrur S.A., interpuso una reclamación en contra de la citada Resolución Exenta N° 583, en la que señala, en lo pertinente, que:

a) Que esa sociedad operadora no ha introducido modificación sustancial alguna al establecimiento, puesto que la reparación de las sillas jamás fue ni ha sido considerado por esta parte como una modificación o disminución de las posiciones comprometidas.

b) Que no existe una regulación clara en cuanto a la forma en que deben afrontarse las reparaciones que deben ser efectuadas en la sala de juegos de un casino.

c) A mayor abundamiento señala que jamás tuvo como finalidad u bobejtivo el efectuar una disminución o una modificación del servicio anexo de bares, sino que se entendió que sólo se estaban reparando sillas, nada más.

d) El Decreto Supremo N° 287, en su inciso final del artículo 24 señala que "La sociedad operadora será responsable de la continuidad de calidad en la prestación de los servicios anexos". Entendemos que el calificar de sustancial o no sustancial es de facultad exclusiva de la Superintendencia de Casinos de Juegos, pero la norma en comento es clara en señalar que es responsabilidad de la sociedad operadora entregar continuidad al servicio, lo que se logra con mantener de buena forma las mencionadas sillas.

4.- Que, a juicio de esta Superintendencia, los antecedentes de hecho y alegaciones que la sociedad operadora Ranrur S.A. ha hecho valer en su reclamación, no aportan ningún nuevo antecedente que lleven a concluir que es necesario modificar lo resuelto originariamente a través de la Resolución Exenta N° 583 antes citada. En efecto, los alegatos vertidos en la reclamación interpuesta por dicha sociedad, son muy similares, casi idénticos, a los contenidos en su escrito de descargos en el presente proceso sancionatorio, por lo que no son suficientes para desvirtuar los hechos, circunstancias y condiciones que ya habían sido consideradas por esta Superintendencia al momento de imponer la multa reclamada.

5.- Que, más aún, se debe considerar que ha sido la propia reclamante la que ha reconocido, tanto en sus descargos, como en su escrito de reclamación, la efectividad de haber acaecido los hechos que motivaron la sanción aplicada a través de la citada Resolución Exenta N° 583, lo que llevó a que no se abriera término probatorio en el presente proceso sancionatorio.

6.- Que, respecto de las alegaciones formuladas en su escrito de reclamación estas son desestimadas, por lo siguiente:

a) En relación a que no se trataría de una modificación sustancial, por lo que no se requeriría autorización de este Servicio para realizarla, se le informa y como debería ser de su conocimiento, la Superintendencia es la encargada de decidir si una modificación es sustancial o no, por lo que todas las modificaciones que se realicen en las dependencias de las salas de juego o servicios anexos autorizados, deben ser necesariamente consultadas a este Organismo de Control, para que

sea este, dentro de la esfera de sus atribuciones y previo análisis de los antecedentes que se acompañen para esos efectos decida si se está en presencia de una modificación sustancial o no, criterio que ha sido ratificado por la Contraloría General de la República.

Lo que puede hacer esa sociedad operadora es solicitar formalmente la disminución del mencionado servicio anexo, pasados cinco años desde que se otorga el permiso de operación o solicitar la modificación sustancial de dicho servicio anexo en el cual se solicite dicha modificación, pero no que no puede hacer la sociedad operadora bajo ningún aspecto razón o circunstancia es decidir a su propio arbitrio una disminución del número de posiciones en un servicio anexo sin contar con la autorización de este Servicio.

b) Respecto a que la situación de la reparación de sillas se habría puesto en conocimiento de los funcionarios de este Servicio que efectuaron la fiscalización de cuyos resultados se inicia el proceso sancionatorio, esta situación no modifica ni exculpa bajo ningún aspecto el incumplimiento de la normativa vigente de esa sociedad operadora. En efecto, que se informara al funcionario de esta Superintendencia que se estaban reparando las sillas no significa que por este hecho no se tome en consideración el incumplimiento; ya que de seguir la tesis expuesta por esa sociedad, sería tan simple como que cada vez que un casino incumpla algún aspecto de la normativa vigente o alguna instrucción de este Servicio, de aviso y quedara sin sanción, lo cual no es aceptable.

c) En relación a que no existe normativa o instrucción que regule el caso de alguna reparación en el mobiliario por lo que no se requeriría permiso para ello, si bien es cierto que no existe una regulación en cuanto a la forma en que deben hacerse las reparaciones en un casino, no es menor cierto que la sociedad operadora debe cumplir con lo comprometido en su permiso de operación, ya que por una parte, el número de posiciones en los servicios anexos, así como la calidad del mobiliario fueron un elemento que se consideró al momento de evaluar el otorgamiento de dicho permiso de operación, por lo que su calidad y número deben permanecer inalterables en todo momento.

Es de cargo de la sociedad operadora que existan las mismas condiciones aprobadas en el permiso de operación, en este caso, las mismas posiciones en los bares.

7.- Que, en consecuencia, la sociedad operadora en su escrito de reclamación no aportó ningún elemento de hecho ni de derecho que permita desvirtuar los hechos y conclusiones consignados en la citada Resolución Exenta N° 185, en cuanto a que, la sociedad operadora Rantrur S.A. incumplió con lo prescrito en los artículos 3 letra d), 11, 29 y 31 letra e i) de la Ley N°19.995; artículos 6 y 39 del Decreto Supremo N° 211 de 2005, del Ministerio de Hacienda, el artículo 30 letra i) del Decreto Supremo N° 287, del Ministerio de Hacienda, y el punto 1 de la Circular N° 17, de 27 de enero de 2011, de la Superintendencia de Casinos de Juego

8.- Que en mérito de lo expuesto en los considerandos precedentes y en virtud de las facultades que me confiere la ley,

RESUELVO

1.- Rechazar la reclamación interpuesta con por la sociedad operadora Rantrur S.A. en contra de la Resolución Exenta N° 583, de fecha 4 de diciembre de 2013, de esta Superintendencia.

2.- En consecuencia, se mantiene la multa a beneficio fiscal de 90 Unidades Tributarias Mensuales, impuesta a la sociedad operadora Rantrur S.A., por haber infringido lo prescrito los artículos 3 letra d), 11, 29 y 31 letra e i) de la Ley N°19.995; artículos 6 y 39 del Decreto Supremo N° 211 de 2005, del Ministerio de Hacienda, el artículo 30 letra i) del Decreto Supremo N° 287, del Ministerio de Hacienda, y el punto 1 de la Circular N° 17, de 27 de enero de 2011, de la Superintendencia de Casinos de Juego, en los términos que se describen en la parte considerativa de la presente Resolución.

3.- El pago de la multa, conforme a lo señalado en la citada Resolución Exenta N° 185, deberá efectuarse ante la Tesorería General de la República en el plazo de 10 días hábiles contado desde la notificación de la presente resolución y acreditarse ante la Unidad de Administración y Finanzas de esta Superintendencia.

4.- La presente resolución, conforme a lo prescrito en el artículo 55 literal h de la Ley N°19.995, podrá ser recurrida ante el tribunal ordinario civil que corresponda al domicilio de la sociedad, dentro de los 10 días siguientes a su notificación.

Anótese, comuníquese y archívese.



RENATO HAMEL MATURANA
SUPERINTENDENTE DE CASINOS DE JUEGO

RHM / csa

Distribución:

- Sr. Gerente General Rantrur S.A.
- Divisiones de la SCJ
- Unidad de Comunicaciones y Atención Ciudadana
- Archivo/Oficina de Partes