



**REF:** Impone sanción contemplada en el artículo 46 de la Ley 19.995, a la sociedad operadora Casino Gran Los Ángeles S.A. e instruye lo que indica.

**RESOLUCIÓN EXENTA N° 375**

**SANTIAGO, 26 AGO 2013**

**VISTOS**

Lo dispuesto en la Ley N° 19.995 sobre Bases Generales para la Autorización, Funcionamiento y Fiscalización de Casinos de Juego, en especial, lo prescrito en los artículos contenidos en el Título VI de dicho cuerpo legal denominado "De la Fiscalización, Infracciones, Delitos y Sanciones"; en el Decreto Supremo N° 211, de 2005, del Ministerio de Hacienda; en la Circular N° 23, de 16 de septiembre de 2005, y en el Oficio Circular N° 05 de 19 de abril de 2011, de esta Superintendencia; en el Decreto Supremo N° 573, de 7 de mayo de 2012, del Ministerio de Hacienda; en la Resolución N° 1.600, de 30 de octubre de 2008, de la Contraloría General de la República, que fija Normas Sobre Exención del Trámite de Toma de Razón; en la presentación de Casino Gran Los Ángeles S.A., de 27 de marzo de 2013; en el Oficio Ordinario N° 976 sobre formulación de cargos, de 4 de julio de 2013, de esta Superintendencia; en los descargos presentados por la sociedad Casino Gran Los Ángeles S.A., de 19 de julio de 2013; y en los demás antecedentes contenidos en el expediente administrativo del proceso sancionatorio iniciado en contra de la sociedad operadora Casino Gran Los Ángeles S.A.

#### **CONSIDERANDO**

1.- Que, la sociedad operadora Casino Gran Los Ángeles S.A., mediante su presentación de 27 de marzo de 2013, informó a esta Superintendencia la designación de un nuevo directorio y gerente general de la sociedad, en el contexto de la entrega de información referida a la modificación accionaria de esa sociedad operadora que fuera autorizada por esta Superintendencia mediante Resolución Exenta N° 99 de 2013, acompañando copia de dos escrituras públicas de fecha 22 de marzo de 2013, correspondientes al acta de la junta extraordinaria de accionistas en la que se acordó la designación del nuevo directorio titular y suplente, y a la sesión de directorio, en la que se procedió al nombramiento del nuevo gerente general.

2.- Que, en la referida presentación informó a esta Superintendencia que *"con ocasión de la venta y transferencia de acciones señalada... renunció el Directorio y el Gerente General de la sociedad operadora Casino Gran Los Ángeles S.A. De conformidad con lo anterior, con fecha 22 de marzo de 2013, se celebró la Junta Extraordinaria de Accionistas de Casino Gran Los Ángeles S.A., en la cual, entre otras cosas: (i) se dio cuenta de la renuncia de la totalidad de los directores titulares y suplentes de la Sociedad; (ii) Se designaron como directores titulares de la Sociedad a los señores Marcelo D'Amato Leopardi; Manuel La Rosa Injoque y Gonzalo Molina Moreno, y se designaron como directores suplentes de la Sociedad a doña Madelaine Quelquejeu de D'Amato, don Raúl Moreno Hilbert y don Yaco Rojas Palma". Asimismo esa sociedad operadora manifestó que, "... con fecha 22 de marzo de 2013, se reunió el nuevo Directorio de Casino Gran Los Ángeles. En dicha Sesión de Directorio, los nuevos directores de la sociedad aceptaron sus cargos y nombraron como Gerente General a don Marcelo D'Amato Leopardi".*

3.- Que, si bien mediante Resolución Exenta N° 99, de 8 de marzo de 2013, esta Superintendencia autorizó la modificación en la composición accionaria directa e indirecta de la sociedad operadora Casino Gran Los Ángeles S.A., la solicitud de autorización para modificar su composición accionaria presentada por esa sociedad operadora no contempló cambios en el directorio o la designación de un nuevo gerente general, por lo que en ningún caso, la resolución citada, comprendió autorización alguna respecto de la modificación en la composición de su directorio, ni respecto de la designación de su gerente general.

4.- Que, de la simple lectura de los antecedentes acompañados esta Superintendencia pudo constatar que Casino Gran Los Ángeles S.A. procedió a la designación de un nuevo directorio y gerente general sin haber solicitado autorización previa a este Órgano de Control, situación que, a mayor abundamiento, ya había sido representada a esa sociedad operadora con anterioridad a estos hechos, mediante Resolución Exenta N° 284 de 30 de junio de 2011, de esta Superintendencia, respecto de las designaciones de los directores Alexander Franz Frisch y Jorge Martín Díaz.

5.- Que, como consecuencia de la omisión por parte de Casino Gran Los Ángeles S.A., el Registro de Directores y Gerente General que lleva esta Superintendencia, contempla como directores titulares de la sociedad operadora a los señores Alexander Tucket Strabl, Reinhard Bernkop-Schnerch, y Harald Baku; a los Sres. Alexander Franz Frisch, Hernán Felipe Valdés Correa, y Felipe Larraín Tejeda como directores suplentes; y como Gerente General de la sociedad la Sra. Alejandra Carolina Cergna Selaive, información que no corresponde a la nueva administración de la sociedad operadora.

6.- Que, siendo una función de esta Superintendencia el velar porque las sociedades operadoras de casinos de juego cumplan con las disposiciones que las rigen, atendidos los antecedentes de hecho expuestos precedentemente, este Organismo estimó que la conducta de la sociedad operadora constituiría una infracción a lo dispuesto en el artículo 18 de la Ley N° 19.995; y artículos 9 y 13 del Decreto Supremo N° 211 de 2005, del Ministerio de Hacienda, así como a las instrucciones impartidas a través de la Circular N° 23, de 16 de septiembre de 2005, y Oficio Circular N° 5, que imparten instrucciones sobre la autorización previa que deben solicitar las sociedades operadoras respecto de las personas que desempeñarán los cargos de Gerente General y directores.

7.- Que, en ejercicio de sus facultades legales y reglamentarias, y de conformidad a lo dispuesto en el artículo 55 de la Ley N° 19.995, esta Superintendencia, mediante el Oficio Ordinario N° 976, de 4 de julio de 2013, inició de oficio un procedimiento administrativo en contra de la sociedad operadora Casino Gran Los Ángeles S.A., formulándole cargos por haber infringido lo dispuesto en la normativa citada en el considerando precedente, conducta sancionada conforme a lo prescrito en el inciso primero del artículo 46 de la ley N° 19.995.

8.- Que, el aludido Oficio Ordinario N° 976, fue notificado con fecha 8 de julio de 2013 a la sociedad operadora Casino Gran Los Ángeles S.A., la que, con fecha 19 de julio de 2013, formuló sus descargos ante esta Autoridad de Control.

9.- Que, en su escrito de descargos, la sociedad operadora manifestó que, como consecuencia natural del cambio de propietario en la sociedad operadora, autorizado mediante Resolución Exenta N° 99 de 8 de marzo de 2013, los directores titulares y suplentes de la sociedad presentaron sus respectivas renunciaciones, al igual que lo hizo el gerente general.

10.- Que, asimismo señaló que, en atención a la vacancia producida, la sociedad operadora procedió a nombrar a los directores titulares y suplentes y al nuevo gerente general, sin que en caso alguno se produjera una modificación de estatutos.



Agrega que, todas las personas designadas han sido previamente calificadas por la Superintendencia de Casinos de Juego, por cuanto dichas personas se encuentran desempeñando las mismas funciones en otras sociedades.

11.- Que, en cuanto al Derecho, consigna que las normas invocadas por esta Superintendencia en el oficio de formulación de cargos, no han sido infringidas, por las siguientes consideraciones:

(a) Respecto de la infracción al artículo 18 de la Ley N° 19.995, la designación de nuevos directores y de gerente general no requeriría autorización previa de esta Superintendencia, por cuanto deviene de una situación de vacancia, sin que se haya producido una modificación de estatutos.

(b) La letra g) del artículo 9 del Decreto Supremo N° 211, del Ministerio de Hacienda, de 2005, "señala al igual que el artículo 18 de la Ley 19.995 ya analizado, que no podrán formar parte del Directorio las personas sujetas a las inhabilidades legales, cuestión que no ocurre en el caso de autos, ya que los directores designados no se encuentran afectos a dichas inhabilidades".

(c) Por su parte, la letra i) del citado Decreto Supremo, establece que tanto los cambios en composiciones accionarias, así como la modificación de estatutos de las sociedades operadoras de casinos, requieren previa autorización de la SCJ. Respecto de la primera ésta fue dada por la SCJ, y sobre la segunda hasta la fecha no se han modificado los estatutos sociales.

(d) El artículo 13 del citado Decreto Supremo. prescribe que en el caso de una solicitud de operación o renovación de licencia para operar a un casino, hipótesis distinta al caso de autos.

(e) La Circular N° 23 regula los documentos y antecedentes que deben presentarse a la SCJ para obtener una autorización para efectuar el cambio en la composición accionaria de la sociedad, y por otra parte no ha efectuado modificaciones a los estatutos.

(f) Finalmente, el Oficio Circular N° 5 frente a situaciones de vacancia señala "Si por alguna razón el cargo de Gerente General o de algún Director, titular o suplente, estuviere vacante, deberán informarse los datos de quien fuese designado como reemplazante o estuviere ejerciendo transitoriamente el respectivo cargo..."

12.- Que, la sociedad operadora manifestó como peticiones concretas, la reconsideración de los cargos formulados y el desistimiento de impartir una sanción o multa por los antecedentes ya vistos.

13.- Que, para resolver sobre la situación en análisis cabe realizar un breve análisis de la normativa legal y administrativa que regula la materia:

13.1 El artículo 18 de la Ley N° 19.995 dispone, "Los accionistas de las sociedades operadoras podrán ser personas naturales o jurídicas, que cumplan con los antecedentes comerciales que el reglamento establezca y justifiquen el origen de los fondos que destinarán a la sociedad, lo cual, en todo caso, verificará la Superintendencia. Tratándose de accionistas personas naturales, éstas, además, no deben haber sido condenadas por delito que merezca pena aflictiva.

No podrán formar parte del directorio de la sociedad operadora, además de las personas comprendidas en las inhabilidades contempladas en la ley N° 18.046, quienes no cumplan con los requisitos establecidos en el inciso anterior, en lo que corresponda.

*Los accionistas y los directores de las entidades operadoras no podrán asumir ningún tipo de funciones en las salas de juego.*

*Cualquier modificación en la composición accionaria o en los estatutos de la sociedad operadora sólo podrá efectuarse previa autorización de la Superintendencia; asimismo, todo nuevo partícipe en la referida sociedad deberá sujetarse a los requisitos legales y someterse a la investigación de antecedentes que efectúe la entidad fiscalizadora como si se tratara de un accionista original". El subrayado es nuestro.*

13.2 En relación a la norma citada, es preciso señalar que, en ejercicio de la facultad conferida en el artículo 42 N° 7 del mismo cuerpo legal, esta Superintendencia ha instruido a las sociedades operadoras, mediante la Circular N° 23 de 16 de septiembre de 2005, Oficio Circular N° 5 de 19 de abril de 2011, y en diversas instrucciones de aplicación particular sobre la necesidad de contar con autorización previa de esta Superintendencia para la designación de directores y gerente general de una sociedad operadora de un casino de juego, razonando que –conforme a lo dispuesto en la norma citada– la verificación del cumplimiento de los requisitos establecidos por la ley respecto de los directores y representantes de las sociedades operadoras, debe necesariamente ser previa a asumir las funciones de su cargo.

13.3 Lo anterior, es concordante con lo dispuesto en la letra g) y letra i) del artículo 9 del Decreto Supremo N° 211, del año 2005, del Ministerio de Hacienda, especialmente en relación a que, "No podrán formar parte del Directorio de la sociedad las personas comprendidas en las inhabilidades contempladas en la Ley N° 18.046, como tampoco aquellos que hubieren sido condenados por delito que merezca pena aflictiva".

13.4 En este mismo sentido, el artículo 13 del Decreto Supremo N° 211, del año 2005, del Ministerio de Hacienda, dispone, "Las sociedades que hubieren anunciado cabalmente su solicitud de permiso de operación o de renovación ante la Superintendencia, deberán formalizar la solicitud, acompañando al efecto los siguientes antecedentes e informaciones: b) Individualización completa de los miembros del directorio de la sociedad solicitante y de sus representantes o apoderados..."

13.5 Así las cosas, la normativa legal vigente supone la verificación previa de los antecedentes de los directores, y representantes o apoderados de la sociedad operadora, lo que ha quedado plasmado en la Circular N° 23, de 2005, a través de la cual, esta Superintendencia instruyó a las sociedades operadoras "...presentar los antecedentes referidos en la letra a) anterior, respecto de todas las personas que formen parte de la persona jurídica...También deberán presentarse los mismos antecedentes respecto de las personas que tengan la condición de gerente general, director y/o representante de la futura accionista".

13.6 De igual forma, con el mismo fundamento normativo se dictaron las instrucciones impartidas en el Oficio Circular N° 5, de 19 de abril de 2011, mediante el cual, esta Superintendencia instruyó a las sociedades operadoras "remitir a esta Superintendencia, respecto quienes ejerzan los cargos de Gerente General y Directores de las mismas, sea en calidad de titulares o suplentes, la información que se detalla a continuación (...). La remisión de la información requerida precedentemente, es sin perjuicio del cumplimiento de las normas legales, reglamentarias y administrativas relacionadas con la autorización previa que deben solicitar las sociedades operadoras a este Órgano de Control, respecto de personas que en lo sucesivo vayan a desempeñar algunos de los cargos, materias del referido Oficio."

14.- Que, en sus descargos, la sociedad operadora no controvierte los hechos que dieron origen al procedimiento sancionatorio, a saber que las designaciones reprochadas fueron efectuadas sin contar con la autorización previa de esta Superintendencia; más aún reconoce no haber solicitado dicha autorización previa, y justifica su proceder señalando que, a su entender, ésta no sería una exigencia conforme a la normativa vigente.



15.- Que, las consideraciones contenidas en el numeral 3. letras a), b) y c) de la carta de descargos, reproducidas en el considerando 11 de la presente resolución, respecto a que las designaciones citadas no requieren autorización previa de esta Superintendencia, no son compartidas por esta Autoridad, por las razones desarrolladas en el considerando 13 precedente, por lo cual, los descargos de la sociedad operadora serán desechados en todas sus partes, toda vez que no resulta procedente señalar que la autorización se restringe a los casos de otorgamiento de permiso de operación o su renovación, modificaciones en la composición accionaria y/o a los estatutos de la sociedad operadora.

16.- Que, respecto de lo consignado en el numeral 3 la letra d) de la referida presentación, en cuanto a que frente a situaciones de vacancia como es el caso de autos, el Oficio Circular N° 5, de 2011, requeriría una mera notificación, es preciso señalar que esta Superintendencia no comparte dicha interpretación, toda vez que el numeral 5 del referido oficio dispone con claridad que la remisión de la información requerida es sin perjuicio del cumplimiento de las normas legales, reglamentarias y administrativas relacionadas con la autorización previa que deben solicitar las sociedad operadoras respecto de personas que en lo sucesivo vayan a desempeñar alguno de los cargos materia del oficio, a saber gerentes generales y directores, titulares y suplentes, de este modo no resulta procedente la justificación de la sociedad operadora.

17.- Que, por último, resulta procedente referirse a lo consignado por la sociedad operadora, en cuanto a que "...todas las personas designadas como directores, al igual que el gerente general, han sido calificados por la SCJ para ejercer en sus cargos, cumpliendo por ende con todos los requisitos legales para desempeñar los mismos. Asimismo, dichas personas se encuentran desempeñando activamente las mismas funciones en otras sociedades operadoras de casinos".

Al respecto, es relevante consignar que, tal como se expuso con anterioridad, conforme a la normativa vigente es una obligación de las sociedades operadoras solicitar autorización previa a esta Superintendencia para la designación de directores y gerente general, y además acompañar la información pertinente que permita a esta Superintendencia verificar el cumplimiento de los requisitos legales al tiempo de la designación, razón por la cual, el hecho de que una persona haya sido autorizada por este Organismo de Control para desempeñarse como director y/o gerente en una sociedad operadora en un momento determinado, no exime a la sociedad operadora solicitante de acompañar los antecedentes pertinentes debidamente actualizados.

Sin perjuicio de lo anterior, se debe tener presente que una autorización de esta naturaleza tiene efectos particulares, es decir, solo resulta aplicable a la sociedad para la cual fue otorgada, por lo que es evidente que cada sociedad operadora debe solicitar la autorización que corresponda para que una persona ejerza funciones como director o gerente general de la misma.

18.- Que, a mayor abundamiento, tal como se indicó en el considerando 4° de esta resolución, lo cierto es que esta Superintendencia representó a la sociedad operadora Casino Gran Los Ángeles S.A., en junio de 2011, la necesidad de requerir autorización previa para efectuar cambios de esta naturaleza, por lo que llama la atención que con ocasión del presente proceso sancionatorio, esa sociedad alegue que la normativa vigente no consagraría tal obligación. Por lo demás, se debe tener presente que las sociedades operadoras de casinos de juego, solicitan autorización previa a esta Superintendencia para efectuar cambios de directores y/o gerente general, ya sea en el contexto de ingreso de nuevos partícipes a las mismas como en otros casos en que no ha mediado tal circunstancia.

19.- Que, el artículo 46 de la Ley N° 19.995 establece que, las "...infracciones a esta ley que no tengan señalada una sanción especial serán penadas con multa a beneficio fiscal de tres a noventa unidades tributarias mensuales. En caso de reincidencia, dentro de un período no superior a un año, estas multas se duplicarán".

20.- Que, desde el punto de vista procedimental y atendido que la sociedad operadora ha reconocido los hechos constitutivos de la infracción, no existiendo hechos sustanciales, pertinentes y controvertidos, y no habiendo solicitado la sociedad operadora la apertura de término probatorio, no resulta procedente, en la especie, abrir término probatorio alguno ni decretar ningún tipo de medidas o diligencias probatorias.

21.- Que, en consecuencia, se encuentra acreditado en el expediente sancionatorio correspondiente que la conducta descrita precedentemente de la sociedad operadora Casino Gran Los Ángeles S.A., constituye una infracción a lo dispuesto en el artículo 18 de la Ley N° 19.995; y artículos 9 y 13 del Decreto Supremo N° 211 de 2005, del Ministerio de Hacienda, así como a las instrucciones impartidas a través de la citada Circular N° 23 y Oficio Circular N°5, conducta sancionada conforme al inciso primero del artículo 46 de la Ley N° 19.995.

22.- Que, en atención a lo señalado en el considerando precedente y sin perjuicio de la sanción que se resuelva imponer a la sociedad operadora por los hechos descritos, esta Superintendencia estima necesario instruir a Casino Gran Los Ángeles S.A., solicitar la autorización de este Organismo de Control respecto de los nombramientos informados, a fin de regularizar las designaciones y proceder a su registro.

23.- Que, en mérito de lo expuesto en los considerando precedentes, y en virtud de las facultades que me confiere la ley,

#### RESUELVO

1.- Impónese a la sociedad operadora CASINO GRAN LOS ÁNGELES S.A., una multa a beneficio fiscal de 40 Unidades Tributarias Mensuales, por haber infringido la obligación contenida en el artículo 18 de la Ley N° 19.995; y artículos 9 y 13 del Decreto Supremo N° 211 de 2005, del Ministerio de Hacienda, y las instrucciones contenidas en la Circular N°23, de fecha 16 de septiembre de 2005, de esta Superintendencia, en concordancia con el Oficio Circular N° 5 de 19 de abril de 2011, en los términos que se describen en la parte considerativa de la presente resolución.

2.- El pago de la multa deberá efectuarse ante la Tesorería General de la República en el plazo de 10 días hábiles contados desde la notificación de la presente resolución y acreditarse ante la Unidad de Administración y Finanzas de esta Superintendencia.

3.- La presente resolución, conforme a lo prescrito en el artículo 55 literal h) de la Ley N° 19.995, podrá ser reclamada ante este Superintendente dentro de los 10 días siguientes a su notificación.

4.- La sociedad operadora CASINO GRAN LOS ÁNGELES S.A., deberá regularizar los nombramientos que dieron origen al presente procedimiento sancionatorio, mediante la presentación de la correspondiente solicitud de autorización ante esta Superintendencia de Casinos de Juego.

Anótese, comuníquese y archívese.



**RENATO HAMEL MATURANA**  
**SUPERINTENDENTE DE CASINOS DE JUEGO**

CSA/ RARC/ NBH  
Distribución:

- Gerente General Casino Gran Los Angeles S.A.
- Divisiones SCJ
- UACyC SCJ
- Oficina de Partes/Archivo