

SUPERINTENDENCIA DE CASINOS DE JUEGO
2 5 ABR 2012
TOTALMENTE TRAMITADO DOCUMENTO OFICIAL

REF: Resuelve la reclamación interpuesta por la sociedad operadora CASINO DE JUEGOS VALDIVIA S.A., en contra de la Resolución Exenta N° 581, de 18 de noviembre de 2011.

RESOLUCION EXENTA N° 0274

SANTIAGO,

2 5 ABR 2012

VISTOS

El recurso de reclamación interpuesto por el Sr. Marcelo Zamorano Palma, en representación de la sociedad operadora Casino de Juegos Valdivia S.A., con fecha 2 de diciembre de 2011; lo dispuesto en la Ley N° 19.995, sobre Bases Generales para la Autorización, Funcionamiento y Fiscalización de Casinos de Juego, en especial, lo que prescriben los artículos contenidos en el Título VI de dicho cuerpo legal denominado "De la Fiscalización, Infracciones, Delitos y Sanciones"; y en los Decretos Supremos Ns° 287 y 547, ambos de 2005, del Ministerio de Hacienda; en el Decreto Supremo N° 1.316, de 2011, del Ministerio de Hacienda; lo establecido en la Resolución N° 1.600, de fecha 30 de octubre de 2008, de la Contraloría General de la República, que Fija Normas Sobre Exención del Trámite de Toma de Razón; la Resolución Exenta N° 581, de 18 de noviembre de 2011, de esta Superintendencia, que impone sanción a la sociedad operadora Casino de Juegos Valdivia S.A.; las Resoluciones Exentas Ns° 650 y 217, de 16 de diciembre de 2011, y 4 de abril de 2012, respectivamente, ambas de esta Superintendencia; el Memorándum Interno N° 58, de 28 de marzo de 2012, que evacúa informe requerido por el Superintendente de Casinos de Juego a la División Jurídica; y los demás antecedentes contenidos en el expediente administrativo del proceso sancionatorio iniciado en contra de la sociedad operadora Casino de Juegos Valdivia S.A.

CONSIDERANDO

1.- Que, por medio de la Resolución Exenta N° 581, de 18 de noviembre de 2011, y luego de haber tramitado el correspondiente procedimiento sancionatorio, sujetándose estrictamente a las reglas que, para estos efectos, establece el artículo 55 de la Ley N° 19.995, esta Superintendencia impuso a la sociedad Casino de Juegos Valdivia S.A. una multa a beneficio fiscal de 120 Unidades Tributarias Mensuales por haber infringido, de manera reiterada, el control del acceso a las dependencias del casino de juego, en particular a la Sala de Juego. Esta conducta constituiría una eventual falta al cobro del impuesto por el ingreso a las salas de juego, así como, al cumplimiento de la obligación de velar por el acatamiento de las prohibiciones de acceso establecidas en la Ley N° 19.995.

2.- Que dicha resolución fue notificada a la aludida sociedad operadora con fecha 19 de noviembre de 2011.

3.- Que, con fecha 2 de diciembre de 2011, el gerente general de la sociedad operadora Casino de Juegos Valdivia S.A., interpuso reclamación contra la citada Resolución Exenta N° 581, en la cual solicita que la sanción interpuesta sea dejada sin efecto, y que en su lugar se la absuelva del cargo que se le formuló. En su reclamación, la sociedad operadora, como fundamento de su solicitud, señaló lo siguiente:

a) Que al establecer la Resolución Exenta N° 581, que se confirmó su clausura del acceso desde el Salón Vip a la Sala de Juegos del Casino de Juegos Valdivia S.A., *"toda vez que permanece cerrado y solo se entra por el acceso N° 3 (costado Hotel)."*, éste hecho o conducta debiera eliminarse de entre los hechos fundantes de la sanción aplicada por la falta de control al acceso a la Sala de Juegos durante los días 20, 21, 22 y 23 de mayo de 2011.

b) Que no sería posible concluir que no existió *"...control de acceso a la sala de juegos por la puerta que existe entre el Bar Doña Inés y la Sala de Juego, durante el horario de funcionamiento de este servicio anexo"*, entre los días 20 y 23 de mayo de 2011, atendido a que:

i) En el Oficio Ordinario N° 816, de 28 de julio de 2011, esta Autoridad habría reconocido explícitamente que los fiscalizadores no vieron ingresar personas a través de dicho acceso, y que solo habrían podido establecer ese ingreso mediante la revisión de videos de fechas anteriores; y que

ii) De los videos revisados por este Organismo de Control, se desprendería que el acceso a la sala de Juegos desde el Bar Doña Inés no habría estado en uso ni se habría encontrado abierto al público para su acceso indiscriminado y descontrolado. En opinión de la sociedad operadora, lo anterior se vería *"reforzado por el hecho de que al revisar los videos de 4 días –20 al 23 de mayo de 2011– hayan comprobado que sólo ingresaron 9 personas en todo el periodo, lo que torna evidente que esa no es una zona de ingreso del público a la Sala de Juegos, que tuvo un ingreso promedio diario de más de 1.100 personas en el mes de mayo pasado"*.

c) Que habría una inconsistencia entre la formulación de cargos y la resolución sancionatoria, en cuanto a que el oficio Ordinario N°1.069, de 6 de octubre de 2011, señalaría que el día 23 de mayo de 2011 habrían ingresado a la sala de juegos por el acceso del Bar Doña Inés 2 personas, en tanto que en la Resolución N° 581, de 18 de noviembre de 2011, señalaría que el día 23 de mayo ingresaron 3 personas por el referido acceso.

d) Que, si bien de las imágenes de CCTV se infiere que efectivamente la puerta de acceso fue utilizada por algunas personas, tales videos no permitirían *"sostener que las personas que por ahí ingresaron no hayan sido (...) clientes habituales que hayan sido controlados y que habían pagado su entrada y que, precisamente por ser habituales, saben y se ajustan cabalmente a los procedimientos de cobro de entradas y de control."*

e) Que no procedería que sea la sociedad operadora la que deba acreditar el pago de la entrada de las personas que hubieren ingresado a la Sala de Juegos sin pagar su entrada, ya que resultaría evidente que *"...es el organismo sancionador el responsable de acreditar plenamente los hechos por los que aplica la sanción."*

f) Que de la revisión de los videos se

desprendería que quienes ingresaron a la sala de juegos "...no fueron menores de edad, privados de razón, ni interdictos por disipación; personas en manifiesto estado de ebriedad o bajo la influencia de las drogas; que no portaban armas sin pertenecer a Carabineros de Chile o a la Policía de Investigaciones, que no provocaron desórdenes, perturbaron el normal desarrollo de los juegos ni cometieron irregularidades en la práctica de los mismos; ni que hubieren sido requeridos a acreditar su identidad con el documento oficial de identificación correspondiente sin poder hacerlo." Según la sociedad operadora, lo anterior se desprendería del hecho que los fiscalizadores no lo habrían señalado, y porque el hecho que alguna de las personas tuviere dichas características no fue motivo del cargo por el cual se aplicó la sanción, de manera tal que la esa sociedad operadora nada debió probar, así como nada probó la Superintendencia de Casinos de Juego. Por lo anterior, la sociedad operadora termina razonando que esta Superintendencia habría violado su derecho a un debido proceso, consagrado en el artículo 19 N° 3 inciso quinto de la Constitución Política de la República.

g) Que lo único acreditado en este proceso sancionatorio sería el hecho que entre los días 20 y 23 de mayo, hicieron ingreso a la sala de juegos por el acceso del Bar Doña Inés 9 o 10 personas, y que ninguna de ellas reuniría las condiciones a que hace referencia el artículo 9 de la Ley N° 19.995, y artículo 9 del Decreto Supremo N° 287, de 2005, del Ministerio de Hacienda.

h) Que la Superintendencia de Casinos de Juego habría violado la garantía constitucional del *Debido Proceso*, ya que habría sancionado a la sociedad operadora "por hechos que no fueron objeto de esta investigación y proceso administrativo, pero también por sancionarla por hechos no descritos como infracción en la ley, violando así el *Principio de Tipicidad*. En efecto, la sociedad operadora estima que se trasgredió el artículo 19 N° 3 incisos séptimo y octavo de la Constitución Política de la República, ya que la sociedad operadora habría sido sancionada por hechos no descritos como infracción a la ley, cual es, el acceso por lugar no habilitado a la sala de juego, por lo que dicha conducta carece de sanción legal ni se encuentran descritos en el artículo 9 de la Ley N° 19.995, vulnerándose de esta manera el *Principio de Tipicidad*.

i) Que, como consecuencia de lo anterior, esta Superintendencia no habría actuado dentro de su competencia y de las atribuciones que expresamente le ha conferido el ordenamiento jurídico, vulnerando tanto lo dispuesto en el artículo 7 de la Constitución Política como el artículo 2 de la Ley N° 18.575, Orgánica Constitucional de la Administración del Estado, careciendo el Superintendente de Casinos de Juego de competencia y atribuciones para equiparar los hechos objeto de este proceso sancionatorio a otros sí sancionados en la ley.

j) Que, por su parte, se habría violado nuevamente lo establecido en el ya citado artículo 7 de la Constitución Política, toda vez que, en conformidad a lo prescrito en el artículo 61 de la Ley N° 19.995, se establece que los impuestos establecidos en dicha ley se sujetarán a lo dispuesto en el Código Tributario, y serán fiscalizados por el Servicio de Impuestos Internos. De esta manera la que esta Superintendencia carecería de competencia para sancionar a esa sociedad por declaraciones erradas de pago del impuesto recaudado por el cobro de entradas a las salas de juego.

k) Respecto de la aplicación de la *reincidencia* como agravante de la sanción aplicada, la sociedad operadora señala que:

i) No es aplicable la reincidencia contemplada en el artículo 46 de la Ley N° 19.995, ya que la infracción al artículo 9 del mismo cuerpo normativo señala una sanción especial para su incumplimiento.

ii) No existe en la especie reincidencia de infracciones que hubiese permitido a este Órgano de Control considerarla como agravante para aplicar la multa reclamada, ya que ésta solo tiene lugar cuando la conducta sancionada ha sido previamente sancionada, y que dicha sanción se encuentre ejecutoriada.

4.- Que, esta Superintendencia, luego de analizadas las reclamaciones de la sociedad operadora Casino de Juegos Valdivia S.A., ha concluido lo siguiente:

a) Que, en relación a los antecedentes de hecho que la sociedad operadora Casino de Juegos Valdivia S.A. ha expuesto en su reclamación, descritos en los literales a) a g) del considerando 3 anterior, esta Superintendencia estima que no aportan ningún nuevo elemento, ni son suficientes para desvirtuar los hechos, circunstancias y condiciones que ya habían sido consideradas por esta Superintendencia al momento de imponer la multa reclamada, por lo que desestima estas alegaciones.

b) Respecto de lo reclamado acerca de la vulneración al *Principio de Tipicidad* y al *Debido Proceso*, en el contexto expuesto por la recurrente, cabe señalar que esta Autoridad no comparte los argumentos sostenidos por esta última. En efecto, a juicio de esta Superintendencia, las normas invocadas por esta Autoridad en la formulación de cargos, contienen la expresión de las conductas sancionadas y así se expuso claramente en el numeral 3 del Oficio Ordinario N° 1069, de 6 de octubre de 2011.

Por lo anterior, no existe en la especie contravención alguna al principio de tipicidad invocado por Casino de Juegos Valdivia S.A., toda vez que en el Oficio Ordinario N° 1069, de 6 de octubre de 2011, mediante el cual esta Autoridad Administrativa formuló cargos a esa sociedad operadora, dejó expresa constancia de la norma legal infringida, a saber, los artículos 9° y 58 de la Ley N° 19.995 en relación con lo prescrito en los artículos 9° y 10 del Decreto Supremo N° 287, de 2005, del Ministerio de Hacienda, por lo que se da por desestimado el alegato formulado por esa sociedad operadora al respecto.

c) En cuanto a la incompetencia de la Superintendencia de Casinos de Juego en la fiscalización del pago de los impuestos establecidos en la Ley N° 19.995, esta Autoridad no desconoce en absoluto la competencia del Servicio de Impuestos Internos en esta materia, la cual le es otorgada a dicho Servicio expresamente por el artículo 61 de la norma en referencia.

Que, al respecto cabe señalar que la conducta que se reprocha a la sociedad Casino de Juegos Valdivia S.A. y que motiva la formulación de cargos contenida en el Oficio Ordinario N° 1069 antes individualizado, no dice relación específicamente con la falta en el pago del impuesto establecido en el artículo 59 de la Ley N° 19.995 –materia en la cual este Organismo de Control se ha limitado a reconocer plena competencia al Servicio de Impuestos Internos, como lo dispone expresamente el artículo 61 del referido cuerpo legal–, sino que consiste en el reiterado incumplimiento por parte de esa sociedad operadora de su obligación de controlar el acceso a las dependencias del casino de juego, en particular a la Sala de

Juego, conducta que, entre otras, tienen por finalidad, precisamente, asegurar que la sociedad operadora lleve a cabo las actividades que permitan la efectiva fiscalización del Servicio de Impuestos Internos en el ámbito tributario, así como al cumplimiento de la obligación de velar por el acatamiento de las prohibiciones de acceso establecidas en la Ley N° 19.995. Por lo tanto, este Organismo de Control, desestima este alegato, por resultar improcedente.

5.- Que, en relación con la alegación de no existir reincidencia por parte del Casino de Juegos Valdivia S.A., cabe señalar que esta Superintendencia concuerda con lo dicho por la reclamante, en cuanto que no es efectivo que concurra esa agravante en el caso concreto, por no verificarse los presupuestos jurídicos de la misma.

6.- Que, en cuanto a la existencia de la conducta que motivó la aplicación de la sanción correspondiente, se debe considerar que ha sido la propia reclamante la que ha reconocido en su escrito de impugnación, el haber incurrido en la misma, al señalar que *"...si bien de las imágenes observadas por los fiscalizadores es posible inferir que efectivamente esa puerta fue utilizada por algunas personas, tales videos no permiten en cambio sostener que las personas que por ahí ingresaron no hayan sido, como lo informamos en nuestro oficio de 13 de octubre de 2011, clientes habituales que ya habían sido 'controlados' y que habían pagado su entrada y que, precisamente por ser habituales, saben y se ajustan cabalmente a los procedimientos de cobro de entradas y de control" (...)* *"Por último, la revisión de esos videos por los fiscalizadores señalados tuvo también la virtud de establecer que las personas que ingresaron por el acceso de que se trata no fueron menores de edad; privados de razón y/o interdictos por disipación..." (...)* *"En síntesis, lo único acreditado en este procedimiento infraccional es que entre los días 20 y 23 de mayo de 2011 ingresaron a la Sala de Juegos de Casino de Valdivia, desde el acceso que da al Bar Doña Inés, 9 o 10 personas, y que ninguna de ellas reunía las características de las personas mencionadas en el artículo 9 de la Ley N°19.995 ni en el artículo 9 del Decreto Supremo N° 287, de 2005, del Ministerio de Hacienda, que son las que se han dejado señaladas en el número anterior."*

7.- Que, en definitiva, si bien es cierto que la reclamante habría subsanado los errores cometidos, no es menos cierto que esta rectificación solo se habría producido después de las instrucciones impartidas por esta Superintendencia, motivo por el cual, no hay ningún nuevo antecedente en orden a desvirtuar los hechos por los cuales se aplicó la sanción a la referida sociedad operadora.

8.- Que, las facultades de la Superintendencia de Casinos de Juego no se agotan en la constatación de incumplimientos de la normativa y en la sanción de los mismos, sino que involucran por cierto, velar por el debido cumplimiento de las obligaciones que establece la normativa vigente, debiendo para ello evacuar órdenes o instrucciones que permitan que las sociedades operadoras se ajusten a los cánones de cumplimiento.

9.- Que, en mérito de lo expuesto en los considerandos precedentes y en virtud de las facultades que me confiere la ley,

RESUELVO

1.- Acoger la reclamación interpuesta por la sociedad Casino de Juegos Valdivia S.A. en contra de la Resolución Exenta N° 581, de 18 de noviembre de 2011, de esta Superintendencia, en cuanto a no considerar la reincidencia como agravante en el sentido establecido en el artículo 46 de la Ley N° 19.995.

2.- Rechazar la solicitud de dejar sin efecto la sanción interpuesta y absolver del cargo que se le formuló en la citada Resolución Exenta N° 581, de 18 de noviembre de 2011, de esta Superintendencia.

3.- En consecuencia, se rebaja la multa a beneficio fiscal de 120 a 60 Unidades Tributarias Mensuales, impuesta a la sociedad operadora Casino de Juegos Valdivia S.A. por haber infringido la obligación contenida en los artículos 9° y 58 de la Ley N° 19.995, así como a lo prescrito en los artículos 9° y 10° del Decreto Supremo N° 287, del año 2005, del Ministerio de Hacienda, en los términos que se describen en la parte considerativa de la referida Resolución Exenta N° 581.

4.- El pago de la multa, conforme a lo señalado en la presente Resolución Exenta deberá efectuarse ante la Tesorería General de la República en el plazo de 10 días hábiles contados desde la notificación de la presente resolución y acreditarse ante la Unidad de Administración y Finanzas de esta Superintendencia.

5.- La presente resolución, conforme a lo prescrito en el artículo 55 literal h) de la Ley N° 19.995, podrá ser reclamada ante el tribunal ordinario civil que corresponda al domicilio de la sociedad, dentro de los 10 días siguientes a su notificación.

Anótese, comuníquese y archívese.



FRANCISCO JAVIER LEIVA VEGA
SUPERINTENDENTE DE CASINOS DE JUEGO (PT)


CSA/PSV

Distribución:

- Sr. Gte. Gral. Casino de Juegos Valdivia S.A.
- Divisiones SCJ
- Unidad de Administración y Finanzas
- Archivo/Of. Partes