



**REF:** Rechaza la reclamación interpuesta por la sociedad operadora CASINO DE JUEGOS TEMUCO S.A., en contra de la Resolución Exenta N° 603, de 25 de noviembre de 2011, de esta Superintendencia.

**RESOLUCIÓN EXENTA N° 0257**

**SANTIAGO, 19 ABR 2012**

### **VISTOS**

El recurso de reclamación interpuesto por el Sr. Martín Dávila Cousiño, en representación de la sociedad operadora Casino de Juegos Temuco S.A., con fecha 9 de diciembre de 2011; lo dispuesto en la Ley N° 19.995, sobre Bases Generales para la Autorización, Funcionamiento y Fiscalización de Casinos de Juego, en especial, lo que prescriben los artículos contenidos en el Título VI de dicho cuerpo legal denominado "De la Fiscalización, Infracciones, Delitos y Sanciones"; y en los Decretos Supremos N°s 287 y 547, ambos de 2005, del Ministerio de Hacienda; en el Decreto Supremo N° 1.316, de 2011, del Ministerio de Hacienda y en la Resolución Exenta N° 67, de octubre de 2005, de esta Superintendencia; lo establecido en la Resolución N° 1.600, de fecha 30 de octubre de 2008, de la Contraloría General de la República, que Fija Normas Sobre Exención del Trámite de Toma de Razón; la Resolución Exenta N° 603, de 25 de noviembre de 2011, de esta Superintendencia; las Resoluciones Exentas Ns° 651 y 216, de 16 de diciembre de 2011, y 4 de abril de 2012, respectivamente, ambas de esta Superintendencia; el Memorándum Interno N° 58, de 28 de marzo de 2012, que evacúa informe requerido por el Superintendente de Casinos de Juego a la División Jurídica; y los demás antecedentes contenidos en el expediente administrativo del proceso sancionatorio iniciado en contra de la sociedad operadora Casino de Juegos Temuco S.A.

### **CONSIDERANDO**

1.- Que, por medio de la Resolución Exenta N° 603, de 25 de noviembre de 2011, y luego de haber tramitado el correspondiente procedimiento sancionatorio, sujetándose estrictamente a las reglas que, para estos efectos, establece el artículo 55 de la Ley N° 19.995, esta Superintendencia impuso a la sociedad Casino de Juegos Temuco S.A. una multa a beneficio fiscal de 42 Unidades Tributarias Mensuales por haber infringido, en forma reiterada, la obligación de completar de manera fidedigna y oportuna los informes sobre las operaciones de los juegos de azar correspondientes a los meses de enero a junio del año 2011. La conducta descrita anteriormente, se tradujo en que la sociedad Casino de Juegos Temuco S.A. efectuara pagos distintos a los que debía para los meses de enero, febrero, abril y junio de 2011, por concepto de impuesto al WIN, contemplado en el artículo 59 de la Ley N° 19.995. La conducta descrita precedentemente, constituiría una infracción a lo

dispuesto en los artículos 8 inciso 2° y 59 de la Ley N° 19.995, así como a lo prescrito en los artículos 24, 25, 26, 27 y 28 del Decreto Supremo N° 547, del año 2005, del Ministerio de Hacienda, y a la Circular N° 8, de 2010, de esta Superintendencia, en los términos descritos en la referida resolución.

2.- Que dicha resolución fue notificada a la aludida sociedad operadora con fecha 29 de noviembre de 2011.

3.- Que, con fecha 9 de diciembre de 2011, el gerente general de la sociedad operadora Casino de Juegos Temuco S.A., interpuso una reclamación en contra de la citada Resolución Exenta N° 603, fundándola en los siguientes argumentos:

a) Respecto del *Principio de tipicidad*: Señala que la formulación de cargos en contra de Casino de Juegos de Temuco S.A., que concluyó con la sanción reclamada, no habría cumplido con el requisito establecido en el inciso segundo de la letra b) del artículo 55 de la Ley N° 19.995, toda vez que, sin perjuicio de que en dicha formulación de cargos se señalaron los hechos que se estimaron constitutivos de infracción, no se habría citado en cambio, la norma legal o reglamentaria precisa que habría sido infringida en cada uno de los hechos, habiendo sido invocada la normativa transcrita en el considerando 1 de esta Resolución como un todo, infringiendo el debido derecho a defensa de esa sociedad operadora.

En relación a lo anterior, señala que esta situación se ha producido ya que ninguno de los hechos que se representan como infracciones legales o reglamentarias se encuentra descrito como tal en la ley, vulnerándose de esta manera el principio de tipicidad establecido en el artículo 19 N°3, inciso octavo, de la Constitución Política de la República, y como consecuencia de ello, esta Superintendencia no habría actuado dentro de su competencia y de las atribuciones que expresamente le ha conferido el ordenamiento jurídico, vulnerando tanto lo dispuesto en el artículo 7 de la Constitución Política como el artículo 2 de la Ley N° 18.575, Orgánica Constitucional de la Administración del Estado.

b) En cuanto al *bien jurídico protegido*: La sociedad operadora señala que su conducta no habría generado perjuicio al Fisco ni a entidad pública o privada, por lo que no se habría vulnerado el bien jurídico protegido, esto es, la integridad del patrimonio fiscal.

c) Referente a la *facultad sancionatoria* de la Superintendencia de Casinos de Juego: La sociedad operadora estima que la facultad sancionatoria de la Superintendencia respecto de la conducta específica que fue observada, habría precluido o se habría extinguido. En efecto, estima que esta situación se habría producido por la conjunción de dos hechos: el hecho de haber transmitido la Superintendencia sus observaciones a la entidad fiscalizada instruyéndole como actuar, y el haber el regulado explicado o aclarado satisfactoriamente esas observaciones, y/o haber cumplido con lo que se le ordenara a ese respecto. Además, señala que la función de esta Autoridad de velar por el cumplimiento de la normativa no debe terminar necesariamente en una sanción, agregando que muchos de los errores en los cuales ha incurrido esa sociedad se deben a instrucciones erradas o equívocas de este Órgano de Control.

d) Respecto de la *competencia* de la Superintendencia de Casinos de Juego: Casino de Juegos Temuco S.A., señala que el artículo 61 de la Ley N° 19.995, dispone que los impuestos establecidos en ella se sujetarán a lo dispuesto en el Código Tributario, y serán fiscalizados por el Servicio de Impuestos Internos, por lo que la Superintendencia de Casinos de Juego carecería de competencia para sancionar a esa sociedad por declaraciones erradas de pago de impuestos por concepto del *Win* del casino de juegos, así como del impuesto recaudado por el cobro de entradas a las salas de juego.

e) Acerca de la *prescripción*: La sociedad operadora señala la necesidad de aplicar el artículo 94 del Código Penal, que indica que "*La acción penal prescribe: (...) Respecto de la faltas, en seis meses.*", argumentando a su vez que esta posición ha sido sustentada por la Contraloría General de la República en diversos dictámenes. La sociedad sancionada señala que es poco razonable condenarla por hechos acaecidos hace 7 a 10 meses, por lo que se habría sancionado a Casino de Juegos Temuco S.A. por faltas que se encuentran prescritas.

f) Respecto de los *Oficios anteriores a la formulación de cargos*: La sociedad operadora, en relación a los Oficios Ordinarios N°s 200, 349, 586, y 827, de 18 de febrero, 24 de marzo, 19 de mayo, y 29 de julio de 2011, así como en los correos electrónicos de 26 de abril y 21 de junio de 2011, señala que dio respuestas a cada una de las observaciones efectuadas por esta Autoridad, subsanando todos los errores en los cuales incurrió al presentar sus informes operacionales.

g) En relación a la información entregada acerca de los *torneos de juegos*: Esa sociedad señala que la Circular N° 8, de 2010, de esta Superintendencia, no regula el ingreso de información de los mismos, siendo la Circular N° 23, de noviembre de 2011, la que regula dicho proceso, con posterioridad al inicio de este proceso sancionatorio.

h) Acerca de la información de los *pozos progresivos de mesas*, la sociedad operadora indica que, al igual que en los torneos de juego, la Circular N° 8, de 2010, de esta Superintendencia, no regula el ingreso de información de los mismos, no existiendo a la fecha Circular dictada por esta autoridad que regule dicha materia.

i) En cuanto al *WAP o Sistema Progresivo Inter Casinos para máquinas de azar*, indica que esta materia se encuentra regulada por la Circular N° 11, de 2010, de esta Superintendencia, la cual señala que dicha información debe ingresarse a la planilla de informe operacional mensual, pero sin señalar la forma en qué debe hacerse. Asimismo, indica que la información operacional del WAP no se encuentra regulada en la referida Circular N° 8, de 2010.

j) Inexistencia de *reincidencia*: Casino de Juegos Temuco S.A. indica que esta Superintendencia, en el considerando 32 de la Resolución Exenta N° 603, de 25 de noviembre de 2011, consigna que "ha considerado como agravantes la reiteración en el tiempo de las conductas descritas en los considerandos anteriores y el repetido incumplimiento de los plazos de envío de la información operacional y de respuesta a las observaciones de esta Superintendencia." A este respecto, señala que, por una parte, no fue formulado cargo alguno por el repetido incumplimiento de los plazos de envío de la información operacional y de respuesta a las observaciones de esta Autoridad, y por otra, que no existe en la especie reincidencia de infracciones que hubiese permitido a este Órgano de Control considerarla como agravante para aplicar la multa reclamada, ya que ésta solo tiene lugar cuando la conducta

sancionada ha sido previamente sancionada, y que dicha sanción se encuentre ejecutoriada.

k) *Conducta* de Casino de Juegos Temuco S.A.: La sociedad operadora manifiesta que habría disminuido sustancialmente la cantidad de observaciones efectuadas por esta Autoridad a los informes operacionales que ha presentado desde el mes de julio de 2011 en adelante.

l) *Dolo o Culpa*: En referencia a este aspecto, la sociedad manifiesta que, aún siendo efectivo que el legislador no establece expresamente que el dolo o la culpa sean requisitos necesarios para configurar una infracción, necesariamente debiera entenderse que sí lo son, ya que la fuerza mayor o el caso fortuito impiden la configuración de la infracción y su sanción. De esta manera, estima que no tendría sentido sancionar en los casos en que no existiera culpa ni dolo, no se hubiera causado perjuicio, o no existiera necesidad de una pena para que la sociedad operadora modificara su actuar, ya que habría subsanado los errores cometidos con anterioridad a la imposición de la sanción.

m) Respecto del *personal encargado de realizar los informes operacionales* de los casinos de juego: Señala Casino de Juegos Temuco S.A. que en el caso de esa sociedad operadora, el Director de Área y el Director General de Juegos son las personas encargadas del llenado de la planilla que contiene la información operacional del casino de juego y que al respecto el artículo 14 del decreto Supremo N° 287, de 2005, del Ministerio de Hacienda, sólo exige haber cursado la enseñanza media completa respecto de dichos cargos. No obstante lo anterior, la sociedad estima que la calificación para efectuar el llenado de la planilla sería superior a la requerida por esta Autoridad. En apoyo a su opinión, la sociedad operadora acompaña un documento anexo suscrito por la señora Carmen Podlech Michaud, Notario Público de la ciudad de Valdivia, en el cual dos alumnos de quinto año de la carrera de ingeniería comercial de la Universidad Austral de Chile, doña Jessica Javiera Almonacid Cuevas y don Diego Ignacio Soto Sanhueza, luego de recibir la Circular N° 8, de 2010, de esta Superintendencia, la planilla base estadística, y las planillas con la información de los resultados de los juegos de azar diarios y mensuales del casino de juego de Valdivia, manifestaron que no sería posible completar la planilla base dado que ésta tendría "falencias y ambigüedades para ingresar datos, ya que hay que recurrir a una planilla intermedia para sacar ciertos resultados mensuales, como por ejemplo datos mensuales en las máquinas. Consideraron que la planilla base, en la forma en que está confeccionada, por sí sola no permite llenarla correctamente."

Por otra parte, la sociedad operadora transcribe parte del documento emitido por esta Superintendencia denominado "Presentación Técnica del Sistema de Información Operacional de Casinos de Juego", infiriendo de aquél que la modificación del sistema actual obedecería a que éste no sería idóneo para responder a las exigencias impuestas a los casinos de juego. A su vez, estima que el hecho de haber sido invitada por este Organismo de Control a participar en el proceso de modernización que pretende implementar el nuevo Sistema de Información Operacional (SIOC), demostraría además que esta Superintendencia confiaría en el aporte que puede hacer a ello Casino de Juegos Temuco S.A., resultando contradictorio que, junto con invitarlos a participar en la solución de un problema, se los sancione por ese mismo problema.



n) En cuanto al interés de esa sociedad operadora en mejorar los mecanismos de control que esta Superintendencia utiliza para fiscalizar a las empresas reguladas, manifiesta que habrían implementado diversas medidas para lograr dicho objetivo, tales como: el establecimiento de procedimientos de doble revisión y cruces de información; la creación de planillas paralelas a las que se deben informar a esta Autoridad; el fortalecimiento del procedimiento de trabajo del Analista Contable de la sociedad operadora; la instrucción al personal encargado de solicitar a esta Autoridad las modificaciones a las planillas que se estimen necesarias para su correcto llenado; la propuesta a esta Superintendencia de incrementar el monto de los denominados "Premios Grandes"; linkear algunas informaciones contenidas en la planilla de informe operacional mensual; y el retiro de las fichas de \$500.- en las mesas de juego de Big Six y Corona y Ancla, para evitar errores.

4.- Que, esta Superintendencia, luego de analizadas las argumentaciones vertidas por la sociedad operadora Casino de Juegos Temuco S.A. en su reclamación, ha concluido lo siguiente:

a) Respecto de lo reclamado acerca de la vulneración al principio de tipicidad, cabe señalar que esta Autoridad no comparte los argumentos sostenidos por la recurrente. En efecto, a juicio de esta Superintendencia, las normas invocadas por esta Autoridad en la formulación de cargos, contienen la expresión de las conductas sancionadas y así se expuso claramente en el numeral 3 del Oficio Ordinario N° 1096, mediante el cual esta Superintendencia formuló cargos a la sociedad operadora Casino de Juegos Temuco S.A.

Por lo anterior, no existe en la especie contravención alguna al principio de tipicidad invocado por Casino de Juegos Temuco S.A., toda vez que en el Oficio Ordinario N° 1096 antes individualizado, esta Autoridad Administrativa dejó expresa constancia de la norma legal infringida, a saber, los artículos 8°, inciso segundo y 59 de la Ley 19.995, en relación con los artículos 24, 25, 26, 27 y 28 del Decreto Supremo N°547, del año 2005, del Ministerio de Hacienda, y con la Circular N° 8, de 2010, de esta Superintendencia, por lo que no se entiende el alegato formulado por esa sociedad operadora al respecto.

Por otra parte, llama la atención que Casino de Juegos Temuco S.A. no haya hecho valer este alegato en sus descargos, considerando que esa sociedad operadora en su reclamación estima que la supuesta infracción al principio de tipicidad se habría producido en la formulación de cargos efectuada por esta Superintendencia.

b) En relación a la inexistencia de perjuicio fiscal derivado de las conductas de la sociedad operadora que han sido sancionadas, la normativa aplicable a las situaciones descritas no exige que este perjuicio se produzca para que se configure la infracción, por lo que, a juicio de este Organismo de Control, dicho alegato resulta jurídicamente improcedente.

c) En cuanto a la incompetencia de la Superintendencia de Casinos de Juego en la fiscalización del pago de los impuestos establecidos en la Ley N° 19.995, esta Autoridad no desconoce en absoluto la competencia del Servicio de Impuestos Internos en esta materia, la cual le es otorgada a dicho Servicio expresamente por el artículo 61 de la norma en referencia.

Que, al respecto cabe señalar que la conducta que se reprocha a la sociedad Casino de Juegos Temuco S.A. y que motiva la formulación de cargos contenida en el Oficio Ordinario N° 1096 antes individualizado, no dice relación específicamente con la falta en el pago del impuesto establecido en el artículo 59 de la Ley N° 19.995 –materia en la cual este Organismo de Control se ha limitado a reconocer plena competencia al Servicio de Impuestos Internos, como lo dispone expresamente el artículo 61 del referido cuerpo legal–, sino que consiste en el reiterado incumplimiento por parte de esa sociedad operadora de su obligación de acompañar copia de los Formularios N°s 29 y 50 del Servicio de Impuestos Internos a la información operacional mensual del casino de juego, conductas que, entre otras, tienen por finalidad, precisamente, asegurar que las empresas sujetas a su regulación y control lleven a cabo las actividades que permitan la efectiva fiscalización del Servicio de Impuestos Internos en el ámbito tributario.

d) Respecto a la prescripción de las conductas sancionadas, cabe señalar que los cargos fueron formulados por la conducta de haber infringido la obligación de completar de manera fidedigna y oportuna los informes sobre las operaciones de los juegos de azar correspondientes, infracción que se materializó de manera reiterada, entre los meses de enero y junio del año 2011. Por su parte, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 96 del Código Penal, la prescripción se interrumpe siempre que se comete nuevamente una infracción. Conforme a lo anterior y dado que la última infracción a la obligación de completar de manera fidedigna y oportuna la información operacional de Casino de Juegos Temuco S.A. se concretó mediante la presentación efectuada por esa sociedad operadora a esta Autoridad con fecha 15 de julio de 2011, al tiempo de formularse y notificarse los cargos del presente proceso sancionatorio, no había transcurrido el plazo de 6 meses establecido en el artículo 94 del Código Penal alegado por la sociedad operadora.

e) En cuanto a la reincidencia, cuya inexistencia alega la sociedad operadora Casino de Juegos Temuco S.A., cabe señalar que esta Superintendencia no aplicó tal agravante en la Resolución Exenta N° 603, de 25 de noviembre de 2011, de acuerdo a lo establecido en el artículo 46 de la Ley N° 19.995. La citada disposición faculta a esta Superintendencia para, en caso de reincidencia, aplicar el doble de la multa, siendo evidente que es requisito indispensable que se haya aplicado previamente una sanción pecuniaria por el mismo incumplimiento, nada de lo cual aconteció en la especie. Más bien esta Superintendencia, al determinar el monto de la multa aplicada a esa sociedad operadora mediante la resolución impugnada, consideró para ello que, en la situación de marras, se trataba de un incumplimiento que se reiteró a lo largo del tiempo, pese a las observaciones formuladas por este Organismo Fiscalizador en cada caso.

f) Acerca de la ausencia de culpa o dolo en la ejecución de las conductas sancionadas por parte de la sociedad operadora, cabe señalar que esta Superintendencia estima que no se han aportado nuevos antecedentes que permitan modificar lo resuelto originariamente, por lo que solo cabe reiterar que se encuentra plenamente acreditada la conducta y participación de la sociedad operadora en ellas, no resultando jurídicamente exigible la concurrencia de elementos subjetivos.

g) Acerca de la falta de calificación e idoneidad del personal de juego a cargo del llenado de las planillas que conforman los informes operacionales del casino de juego, cabe señalar que no se encuentra acreditado que las instrucciones para dicho llenado sean insuficientes, ya que el contenido de la planilla se encuentra claramente explicado en las instrucciones contenidas en citada Circular N°8. Por lo demás, las instrucciones contenidas en la referida Circular N°8,

disponen, en lo que nos interesa y en forma clara y categórica que:

*"C.1. Presentación y envío de los informes.*

*Los informes requeridos deberán ser presentados de acuerdo con los formatos de la planilla Excel que se remite para su llenado, y deberán ser enviados por dispositivo magnético a esta Superintendencia, sin perjuicio que sólo el informe del numeral 6 precedente, deberá remitirse, además, en forma impresa.*

*Para asegurar un ambiente de control adecuado y la distribución apropiada de los informes, quien los prepare y revise previamente, debe ser alguien distinto a la persona que realiza la revisión final y da el visto bueno a los mismos. Por otra parte, resulta del todo conveniente que este informe sea ampliamente conocido por todo el personal de las distintas áreas que se vinculan con su desarrollo, y que se involucre a más de una persona en su elaboración.*

*El "Informe Resumen de Ingresos Brutos del Juego e Impuestos" debe ser firmado por el Gerente General de la sociedad operadora y el Director General de Juegos.*

*La veracidad e integridad de la información que se proporcione será de responsabilidad de la administración y gerencia general de la entidad fiscalizada. Para estos efectos, el directorio adoptará acuerdos relativos a asumir la responsabilidad señalada y facultar al Gerente General la remisión de la información solicitada, así como para firmar el Anexo N°6.*

*"C.4. Fiscalización y Sanciones.*

*La sociedad operadora deberá dar estricto cumplimiento a las presentes instrucciones dentro de los plazos y de acuerdo a los contenidos señalados, velando por la absoluta veracidad de la información entregada.*

*El incumplimiento total o parcial de las presentes instrucciones podrá ser sancionado por la Superintendencia de conformidad a sus facultades legales".*

h) En relación a lo alegado por la sociedad operadora acerca de la información correspondiente a los *torneos de juegos*, descrito en el literal g) del considerando 3 anterior, cabe consignar que la referida Circular N° 8, de 2010, de esta Superintendencia, instruye en sus Disposiciones Generales, en el subliteral a) que "La información contenida en los informes, particularmente los relacionados con mesas de juego y máquinas de azar, debe ser totalmente consistente con los datos ingresados por la sociedad en los otros informes relacionados." Por lo anterior, no es efectivo lo señalado por la sociedad operadora, toda vez que la citada circular expresamente regula esta materia, estableciendo, como señalamos, la obligatoriedad de consistencia que deben tener los informes operacionales con otros informes relacionados, particularmente, aquellos relacionados con mesas de juego o máquinas de azar, inconsistencia que se dio en la especie respecto de los torneos de juego y por la cual se ha impuesto la sanción reclamada, por lo que esta Autoridad desestima lo alegado por Casino de Juegos Temuco S.A. a este respecto por carecer de fundamento.

i) Acerca de la información de los *pozos progresivos de mesas*, reclamada en el literal h) del considerando 3 de esta resolución, tanto en la formulación de cargos contenida en el Oficio Ordinario N° 1096, de 18 de octubre de 2011, como en la Resolución Exenta N° 603, de 25 de noviembre de 2011, hacen referencia a inconsistencias en los progresivos de máquinas, ampliamente regulado en la referida Circular N° 8, y no a los de mesa como alega Casino de Juegos Temuco S.A., por lo que dicha alegación es improcedente.

j) En cuanto a lo reclamado respecto al *WAP o Sistema Progresivo Inter Casinos para máquinas de azar*, señalado en el literal i) del considerando 3 de esta resolución, se reitera la argumentación de esta Autoridad contenida en el literal h), de este numeral 4 de la presente resolución, desestimando las alegaciones de la sociedad operadora a este respecto.

j) En relación a los antecedentes de hecho que la sociedad operadora Casino de Juegos Temuco S.A. ha hecho valer en su reclamación, individualizados en los literales c), f), k), y n) del considerando 3 anterior, cabe señalar que no aportan ningún nuevo antecedente que permitan una conclusión diferente a la que se arribó en la Resolución Exenta N° 603 antes citada. En efecto, los alegatos vertidos en la reclamación interpuesta por dicha sociedad, no son suficientes para desvirtuar los hechos, circunstancias y condiciones que ya habían sido consideradas por esta Superintendencia al momento de imponer la multa reclamada.

5.- Que, más aún, la propia reclamante ha reconocido en su escrito de impugnación, el hecho de haber incurrido en la conducta que motivó la aplicación de la sanción correspondiente, al señalar que las conductas sancionadas corresponden a errores involuntarios, en los cuales se incurrió de buena fe, y que dichos errores habrían sido subsanados en conformidad a las instrucciones impartidas por esta Superintendencia.

6.- Que, de igual forma, se debe considerar que aún cuando es efectivo que la reclamante ha subsanado los errores cometidos, lo cierto es que dicha regularización solo se produjo después de reiteradas instrucciones impartidas por esta Superintendencia en cuanto a las irregularidades detectadas, motivo por el cual, no hay ningún nuevo antecedente en orden a desvirtuar los hechos por los cuales se aplicó la sanción a la referida sociedad operadora, resultando improcedente acceder a la rebaja de la sanción solicitada.

7.- Que, sin perjuicio de lo anterior, cabe tener presente que las facultades de la Superintendencia de Casinos de Juego no se agotan en la constatación de incumplimientos de la normativa y en la sanción de los mismos, sino que involucran por cierto, velar por el debido cumplimiento de las obligaciones que establece la normativa vigente, debiendo para ello evacuar órdenes o instrucciones que permitan que las sociedades operadoras se ajusten a los cánones de cumplimiento.

8.- Que, finalmente, se debe tener en consideración el informe en derecho contenido en el Memorándum Interno N° 58, de 28 de marzo de 2012, agregado al expediente sancionatorio mediante la Resolución Exenta N° 216, de 4 de abril de 2012, de esta Superintendencia.

9.- Que, en mérito de lo expuesto en los considerandos precedentes y en virtud de las facultades que me confiere la ley,



## RESUELVO

1.- Rechazar la reclamación interpuesta por la sociedad Casino de Juegos Temuco S.A. en contra de la Resolución Exenta N° 603, de 25 de noviembre de 2011, de esta Superintendencia.

2.- En consecuencia, se mantiene la multa a beneficio fiscal de 42 Unidades Tributarias Mensuales, impuesta a la sociedad operadora Casino de Juegos Temuco S.A. por haber infringido, en forma reiterada, los artículos 8°, inciso segundo y 59 de la Ley 19.995, así como lo prescrito en los artículos 24, 25, 26, 27 y 28 del Decreto Supremo N°547, del año 2005, del Ministerio de Hacienda, y en la Circular N° 8, de 2010, de esta Superintendencia, en los términos que se describen en la parte considerativa de la referida Resolución N° 603.

3.- El pago de la multa, conforme a lo señalado en la Resolución Exenta N° 603, de 25 de noviembre de 2011, de esta Superintendencia, deberá efectuarse ante la Tesorería General de la República en el plazo de 10 días hábiles contados desde la notificación de la presente resolución y acreditarse ante la Unidad de Administración y Finanzas de esta Superintendencia.

4.- La presente resolución, conforme a lo prescrito en el artículo 55 literal h) de la Ley N° 19.995, podrá ser reclamada ante el tribunal ordinario civil que corresponda al domicilio de la sociedad, dentro de los 10 días siguientes a su notificación.

Anótese, comuníquese y archívese.

  
**LUIS RODRIGUEZ NEIRA**  
**SUPERINTENDENTE DE CASINOS DE JUEGO (S)**

**CSA/PSV**

**Distribución:**

- Sr. Gte. Gral. Casino de Juegos Temuco S.A.
- Divisiones SCJ
- Unidad de Administración y Finanzas
- Archivo/Of. Partes